

examen vragen Inleiding tot het Recht: augustus 2025

dierenwelzijn is een exclusieve bevoegdheid van de gewesten **had ik ook**

een omgezette richtlijn staat boven de nationale wetten

casus over mieren: ze zijn allebei hoofdelijk aansprakelijk? **ik had dat ook, ik had dat antwoord met voorwerp want men kan niet naar de rechter stappen als het om een voorwerp gaat dat niet verhandeld mag worden? dit gaat om een ongeoorloofd voorwerp, iedereen kan dan de nietigheid vorderen ook de rechter dus je kan wel naar de rechter stappen ik dacht dat de rechter geen uitspraak mocht doen omdat hij onpartijdig en onafhankelijk moet zijn en zelf betrokken was bij de organisatie ofzoiets?** in de antwoordoptie stond alleen onafhankelijk vandaar dat deze stelling niet klopte want het ging over onpartijdigheid **welk antwoordoptie denk je dan? Dat ze allebei hoofdelijk aansprakelijk zijn denk ik**

Vraag over de stemmen in de senaat over BWHL, dus bijzondere wet. 59 leden waarvan 25/35 NL aanwezig en 18/24 FR aanwezig. Er stond iets van senaat moet stemmen en dan op het einde iets over dat de kamer van volksvertegenwoordigers aanneemt... De casus klopte precies niet helemaal.

- ☐ A: te weinig aanwezigheid van NL
- ☐ B: Beide voldoende stemmen, maar geen $\frac{2}{3}$ meerderheid
- ☐ C: Beide voldoende stemmen, maar in totaal 28 stemmen terwijl je 28.66 (+1) stemmen nodig had **ik had deze ondanks het meerderheidsquorum 28,666 was en het ander 29**

D: aanwezigheidsquorum niet bereikt: Ik had deze ookal waren er wel voldoende mensen aanwezig. Ik denk dat er een fout in de casus zat, dit moest meerderheidsquorum zijn. **Ik heb het antwoord waarbij er stond dat niks kon, ik ook want vond dat heel gek???**

Moeten we niet best een mail sturen hiervoor, feel free to do so

Ik weet de exacte opgave niet meer, maar zou het iets te maken kunnen hebben met de ene senator van de Duitstalige gemeenschap? Ik denk alleen niet dat daarover iets gezegd werd. Want die behoort wel tot de 60 leden van de senaat, maar behoort niet tot een taalgroep. Als die voor zou hebben gestemd, kwam je wel aan 29 ja-stemmen en dus genoeg voor die $\frac{2}{3}$ meerderheid. Indd logische redenering maar aangezien er niets gezegd is over de stem die hij uitbracht, weet je nog altijd niet veel meer. Tenzij hij zich onthouden heeft, maar dat stond ook niet in de casus, je kan moeilijk iets insinueren dat er niet stond. **Ja dat vind ik ook**

Ergens wat losse stellingen waarvan de vlaamse regering niet kan leiden tot vervroegde verkiezingen. heb ik ook

GwH kan grondwettelijke dingen toetsen aan grondwet **hier stond kan geen, ik heb deze ook → was dit het juiste antwoord dan? als er geen stond? ik dacht dat ze geen grondwet zelf konden toetsen?** GwH toetst formele wetten aan de grondwet, maar niet de grondwet aan de grondwet dus deze optie was de juiste denk ik → **dat heb ik ookzo heb ik ook geredeneerd**

als rechter uit uit de ene stad zegt dat golden retrievers zijn toegelaten op appartement, kan rechter uit andere stad moet die uitspraak ook volgen ofzoiets **hier stond kan dus heb deze**

aangeduid denk ik omdat ze niet verplicht zijn te volgen zoals precedent maar wel naar mogen kijken ter interpretatie ofsiet ja ik heb ook deze aangeduid Ik heb ook deze

Casus over wet uit het economisch recht art. VI83 + VI84

- Ik had hier dat hier dat de onderneming niet onderuit kan als de koper dood gaat ofzo
-

Ergens iets over eerbiedigende werking, maar die was niet juist

stelling over vruchtgebruiker sterf en blote eigenaar wordt automatisch volle eigenaar Ik had deze niet aangeduid omdat er stond 'kinderen', ik redeneerde dat de eigendom overgaat naar de erfgenamen. Kinderen zijn in principe erfgenamen maar de persoon kan ook nog zelf ouders hebben.

maar we hebben toch gezien dat wanneer de vruchtgebruiker sterft, de blote eigenaar de volle wordt, ik denk dat je zo moest redeneren? Ja klopt, ik heb uiteindelijk de vraag opengelaten omdat ik twijfelde

Andere stelling was dat Willy 50k schulden had voor een zwembad en dat Marie-Jeanne hoofdelijk aansprakelijk was omdat het iets met de kosten van het huwelijk te maken had ik heb deze vraag opengelaten maar ik dacht dat het deze niet was omdat het verder ging dan huishouden? en het buitengewone kosten zijn? maar ik twijfelde Ik denk dat het deze ook niet was indd met die buitengewone kosten

Casus van een balkon dat naar beneden viel tijdens een feestje, iemand was zwaargewond.

- iets van dat de huurder sws moest opdraaien van de kosten, had ik fout want huurder moet instaan voor grove werken en onderhoud gebouw ik denk dat het hier over meerdere mensen die aansprakelijk waren ging en als er een fout ontstaat door meerdere mensen dan zijn ze allebei aansprakelijk ofzo iets?

Casus over fertiliteitskliniek en FAGG dat te laat tussenbeide kwam. Wie is aansprakelijk

- iets over dat fertiliteitskliniek niet aansprakelijk kon zijn → deze optie was het niet denk ik omdat je de 'conditio sine qua non' hebt of equivalentie leer, wist niet precies welke maar deze had ik uitgesloten
- hier stond iets van dat de ene partij meer schuld betrof ofsiet

Casus over influencer die naaktbeelden van jongen verspreide

- recht op vrije meningsuiting is voldoende duidelijk → objectief was voltooid, maar subjectief criterium niet.
- de jongen heeft recht op afbeelding had ik als antwoord, ik ook het was iets met extrapatrimoniaal recht in de stelling ik ook

Stelling over anatocisme

- ik had gekozen voor interesten op interesten
- stelling ging ook deels over moratoire interest

Casus over gedetineerde die geestesstoornis had en geen hulp kreeg van de arts en vervolgens medegedetineerde verwonde

- gedetineerde kan BE staat vervolgen op basis van buitencontractuele aansprakelijkheid → had ik niet want er stond daar iets geschreven dat er geen leed of geweld mag gebruikt worden / aantasting van de fysieke en psycho integriteit,

stond hier iets in van burgerrechtelijk ofsiet? want ik dacht dat het daarom niet kon omdat er een verticale relatie was

- Ik heb de optie gekozen van dwangsom om de BE overheid aan te moedigen om de geldboete te betalen → deze kon denk ik niet want er stond eerst in de vraag iets over betalen waardoor ik dacht dat het niet kon, maar nu twijfel ik Was niet zeker over dit antwoord want iets gelijkaardigs kwam in het examen van januari en toen was het fout... Maar in mijn ogen waren de ander ook fout dusja xp

Stelling over winkel en exclusiviteitscontract → ik had deze, ging over derde medeplichtige aan contractbreuk, ik ook

Stellingen over aansprakelijkheid

- kind 13 jaar is aansprakelijk, maar ouders is twijfel want ze hebben goede opvoeding en toezicht → ik had deze, deze kan niet want je bent foutloos aansprakelijk als ouder onder de 16 jaar dacht ik you're right :(
- iets van Marie en hond Max die los loopt en looper aanvalt. → deze kon niet, want is foutloos, dus je kan niet weerleggen stond er niet dat marie net wel aansprakelijk is voor het leed dat haar hond had toegebracht ofzoiets, denk ik ook

Ergens stelling over verkwisting en bijstand en vertegenwoordiging → deze kon niet want enkel bijstand.

Casus over vrouw en man die gescheiden zijn, het kind lijdt hieronder omdat vader middelen gebruikt etc.

- Jeugdrechtbank moet uitspraak doen → deze niet want familierechtbank
- vader moet geen ondersteuning meer doen → ook fout denk? ja ook fout
- vader moet uitkering krijgen van de moeder → fout, kan en niet moet federale staat bevoegd voor wijzigen en opheffen van de wetgeving van ontmactiging van de ouder dit had ik
- Moeder moet voogdij aanvragen bij vredegerecht → ja, exclusief bevoegd, heb ik ook ik ook,

Stellingen:

- in beroep gaan bij hof van beroep → kan niet
- iets van cassatie → ook fout
- iets van je kan in beroep gaan voor 2000 euro → fout moet 2500 euro zijn art. 617Ger w.
- iets van gezag van gewijsde

Casus over vopen en dat regering wet maakte

- raad van state geeft bindend advies, ik denk dat het niet bindend is?
- senaat evoceert binnen 15 dagen → het was geen speciale wet, dus monocameraal senaat heeft hier niets te zoeken
- ...
- Alle opties fout → ik had deze

Stellingen:

- zittende en staande magistratuur is onafhankelijk van minister justitie → fout, positief injunctierecht

