**Examen Methodologie Deel 2**

**Kwali:**

**Open vragen**

1. **Geen selectie, heterogeniteit en sneeuwbalsteekproef uitleggen + zeggen welke meest geschikt is voor onderzoek naar houding van slachtoffers van woninginbraak tav nazorggesprek**

Heterogeniteit het beste in dit geval? Ik had geen selectie ik had ook heterogeniteit ik ook heterogeniteit omdat het over interviewen ging en als ge geen selectie deed zou da super lang duren Ik had sneeuwbalsteekproef :/ ik had gevraagd aan die vrouw of het ook kon dat ze alle 3 geschikt waren en die zei dat dat ook zou kunnen, zolang je maar toelicht waarom… ik had ook sneeuwbalsteekproef, wat hebben jullie dan bij heterogeniteit gezegd?? Je kan toch moeilijk mensen met verschillende kenmerken interviewen in dit geval of niet? Ik had ook sneeuwbalsteekproef met dezelfde redenering als oranje :) Ik denk ook wel dat er meerdere konden aangezien er stond welke steekproeven er geschikt waren dus zolang je het goed uitgelegd hebt zal het wel kloppen!!

1. **Reflexieve etnografie uitleggen + criminologisch relevant voorbeeld voorbeeld**

**Meerkeuze**

1. **Stelling:**
2. **documenten zijn nooit helemaal een correcte weergave van de realiteit**
3. **Je mag documenten gebruiken als je ze anoniem gebruikt ofzo? haha was dat niet dat je personen in het onderzoek mag opnemen zonder toestemming te vragen als je ze anoniem vermeldt ? ik dacht dat dit wel kon maar ben niet zeker**
	1. stelling I is correct
	2. stelling II is correct ik dacht dit JEP SAME! Ik ook!
	3. stelling I en II correct
	4. geen van bovenstaande correct ik had deze ik had ook deze maar was niet zeker
4. **Stelling:**
5. **Etnografie is een dataverzamelingsmethode**
6. **Participerende observatie maakt altijd gebruik van een etnografische benadering**
	1. stelling I is correct
	2. stelling II is correct ik had deze
	3. stelling I en II correct
	4. geen van bovenstaande correct ik deze Ik ook **ik ook!** same ik ook
7. **Fragment over een interview. Welke stelling is juist? Interviewer vraagt voldoende door (1) en gebruik van duidelijke en niet-suggestieve vraag (2).**
	1. stelling I is correct
	2. stelling II is correct ik had deze ik ook Ik ook!
	3. stelling I en II correct

geen van bovenstaande correct ik had deze ik oook **Ik ook** waarom waren de vragen niet goed eigenlijk? Er werd toch in de vraag gezegd van ja de meeste burgers beseffen het nog steeds niet en dan werd er gevraagd wat de respondent ervan vond, is toch suggestief/sturend? ik ook Ik denk niet dat dat suggestief was hoor dat was toch eerder een voorbeeld niet?

1. **Stelling:**
2. **Van dat bij deductief je eerst data-analyse doet en dan dataverzameling**
3. **Bij inductief begin je open met dataverzameling en wil je iets bijdragen aan de theorie**
	1. Stelling I is correct
	2. Stelling II is correct **ik had deze ik ook same**
	3. Stelling I en II is correct
	4. Geen van bovenstaande zijn correct**. Ik dacht deze want is inductief iets bijdragen aan de theorie? Is het niet eerder gewoon ontwikkelen?**
4. **Wat is van toepassing bij focusgroepen?**
5. Je moet Face-to-face communicatie vermijden
6. Beloningen moeten vermeden worden omdat het onderzoek dan niet meer neutraal wordt geacht en mensen dit voor een ander doel doen
7. De zitplaatsing laat toe dat de moderator mensen strategisch kan plaatsen. Dit is niet verplicht.**Ik dacht die ik ook!** yes same **sameee want beloning kan en moet ge nie vermijden**
8. Een vertrouwde omgeving moet steeds vermeden worden omdat personen dan niet neutraal kunnen zijn.
9. **Stelling**
10. **Het is niet evident bij e-observatie om een afbakening in de tijd te maken.**
11. **Bij e-observatie kan je zowel data gebruiken van chats enerzijds en data die de onderzoekssubjecten zelf hebben verzameld anderzijds.**
12. stelling I is correct
13. stelling II is correct ik dacht dit
14. stelling I en II correct Ik had deze ik ook ik ook Ik had ook deze
15. geen van bovenstaande correct
16. **Stelling:**
17. **Focusgroepen maakt het mogelijk om op korte tijd veel informatie te verzamelen**
18. **Het verschil tussen focusgroepen en participerende observatie is dat de eerste uit goed voorbereide gesprekken bestaat**
19. I is juist Ik dacht deze want ik denk dat er stond: “het verschil tussen focusgroepen en participerende observatie is dat deze uit goed voorbereide gesprekken bestaat” (en dat is niet bij participerende observatie, maar ben niet zeker)
20. II is juist
21. Allebei juist ik had deze
22. Allebei fout
23. **Vraag over interviewing. welke is correct?**
24. Aantekeningen helpen je onder andere om non verbaal gedrag te noteren ik had deze ik ook Jep ik ook
25. Bij vignetten gaan we variëren om te zien hoe mensen in hun beoordeling er mee omgaan. Dit noemt factorial survey
26. De interviewer moet vaktermen altijd veranderen in verstaanbare begrippen
27.

**Kwanti:**

**Open vragen**

1. **Leg uit**
	1. **Backwards telescoping uitleggen:** recente gebeurtenissen worden verder in de tijd gesitueerd (kan bewust en onbewust)
	2. **Leading questions uitleggen + voorbeeld**
	3. **Poststratificatie uitleggen**
2. **Welke steekproefmethode gebruik je voor een onderzoek naar slachtofferschap in Leuven en de 4 deelgemeenten. Welke gebruik je indien je een representatief beeld wil en het bevolkingsregister ter beschikking hebt? Welke gebruik je indien je geen bevolkingsregister hebt?**

Eerst proportioneel gestratificeerd en dan tweefasen? Ik had dat ook! Ik ook

1. **De faculteit van communicatiewetenschappen deed een onderzoek naar de invloed van sociale media op het negatief zelfbeeld. Ze vergeleken een groep die veel gebruik maakten van sociale media en een groep die dit niet deed. Ze vonden dat de groep die veel gebruik maakte van sociale media meer een negatief zelfbeeld hadden dan de andere groep. Kan je hier spreken van een causaal verband en wat zijn de voorwaarden van een causaal verband? Zijn deze voorwaarden hier vervuld?**

was dit zo correlatie tss x en y, x gaat vooraf aan y en er is geen alternatieve verklaring? Jaa ik heb dat ook! **Ja same Ik had hier ook dat het om observationeel onderzoek ging dus dat je geen voormeting hebt en eventueel ook andere confounded factoren dit kunnen verklaren dus daarom dat er geen causaliteit is** oh waw zo ver had ik niet eens nagedacht, goede redenering!

1. **Er werd in een gemeente een correlatie gevonden tussen werkloosheid en criminaliteit. In de Standaard verschijnt een artikel ‘hoe meer werklozen, hoe meer criminaliteit’. Welke klassieke methodologische fout werd hier gemaakt?**
	1. ecologische fout

Ik had hier ook spurieus verband Ik ook! ik had ook beide. **Dan zouden ze toch “fouten” hebben gezet** er stond ook in de vraag waarom de conclusie misleidend was & vorig jaar was er ook zo’n vraag Jaa er stond welke fout en waarom de conclusie misleidend was dus dit hier konden meerdere dingen inderdaad

**Meerkeuze**

1. **Je moest het juiste percentage aanduiden van hoeveel personen die geneesmiddelen gebruikte. (randomized response berekening)**
* 40%
* 30% (Ik had deze) ik ook ik ook ik ook Yess ik ook!
* 20%
* 10%
1. **Naar wat verwijst ‘het meetinstrument meet enkel en alleen het bedoelde concept’**
* criteriumvaliditeit
* constructvaliditeit in enge zin Ik had deze **ik ook!** ik ook ik ook
* Constructvaliditeit in brede zin
* Inhoudsvaliditeit
1. **Cohortstudie is een herhaald onderzoek bij eenzelfde groep mensen die in hetzelfde jaar geboren zijn/ Cross-sectioneel onderzoek is geen onderzoek naar verandering, maar … op 1 moment.**
* Stelling I is juist
* Stelling II is juist Ik had deze
* **Beide stellingen zijn juist**
* Geen van bovenstaande stellingen zijn juist
1. **De omvang van de steekproef hangt af van de heterogeniteit van de steekproef. Voor een heterogene steekproef heb je het best een grotere steekproef/ De omvang van de steekproef hangt af van de nauwkeurigheid van het gewenste betrouwbaarheidsinterval . Voor kleinere betrouwbaarheidsintervallen heb je beter een grotere steekproef**
* Stelling I is juist
* Stelling II is juist ik had deze, was de eerste stelling niet iets anders? Ik dacht ook deze
* **Beide stellingen zijn juist ik had deze Ik ook! yes same same**
* Geen enkel van bovenstaande stellingen zijn juist
1. **Wat is er fout? 4 stellingen (nabijheidsfout, acquiescence en …) met foute definitie van recency effect**
* recency effect ‘is het recenter percipiëren van gebeurtenissen die verder in het verleden zijn gebeurd’ was idd fout yup