**Examen strafrecht en strafprocesrecht**

Dat was toch echt moeilijk ?? Tot in augustus zou ik zeggen :( jaa wtf deze keer vooral die meerkeuze dat het moeilijkste waren vond ik… **HADDEN ER NOG MENSEN WEER TIJD TE KORT??? Jaaa echt pff een ramp gewoon JAAAA hij heeft ons weer goed liggen met het ligt in lijn met de vele oefensessies tzal wel lol ja ”HeT NiVeAu iS GeMiDeLLd” sike Als dit volgens hem gemiddeld is wil ik niet weten wat het ‘moeilijke’ niveau dan is :/**

Open vraag

1. Invuloefening (gwn wa ik nog weet van wa ik heb ingevuld, dus nie in juiste volgorde en vul gerust aan)
   1. Pdk, OR, bevel tot aanhouding, voorlopige hechtenis, elektronisch toezicht, art 2 WVH, verstek, verzet, referentie/dna staal (welk artikel was dit?) **→ art. 44 quinquies SV. denk ik ik had 44sexies, want quinquies gaat over iemand met schuld**, ontzetting
2. Casus over Pol (minderjarig) en Jan (meerderjarig). Blablablabla
   1. Is Jan schuldig aan misdrijf art 2bis drugswet (de eerste vraag was toch enkel over 2bis drugswet? yup Deelneming aan dit misdrijf) en winkeldiefstal 463 SW → niet bij deze vraag
   2. Maximale straf correctionele rechtbank voor diefstal en 2bis Drugswet  
      15 jaar GVS en €500 GB? **Ik had enkel 15 jaar en geen geldboete**

Was hier samenloop vtp? Geen eenheid van opzet?? Wa ne ket nooit hebbe we zoiets moet doen **Oh ik dacht eenheid van opzet omdat we zo iets met samenloop nooit hebben gedaan… :((** samee **Das wel smerig van hem seg**

* 1. Kunnen de verklaringen van Pol gebruikt worden

(neen, hij had schriftelijk afstand moeten doen van zijn advocaat én dan had de politie nog eens moeten zeggen wat de gevolgen van die afstand van bijstand van een advocaat meebrengen, art 47bis)

Een minderjarige mag toch geen afstand doen? dacht ik ook! in een bepaald artikel staat dat enkel meerderjarige afstand mogen doen van het recht op een advocaat/vertrouwelijk gesprek wat dus betekent dat een minderjarige een advocaat moet hebben

ik had dat ze de verklaringen niet tegen Pol mochten gebruiken, maar wel tegen derden die Pol heeft vermeld. Dus ze zouden wel mogen gebruikt worden tegen Jan → klopt minderjarigen kunnen geen afstand doen van dit recht, maar de verklaringen kunnen wel worden gebruikt tegen Pol. Dit is uitgesproken in het Antigoon arrest met artikel 32 V.T. Sv tot gevolg

* 1. Moet jan zijn pincode eigenlijk geven in dit geval niet dacht ik? Yes ik had dat ook

Meerkeuzevragen

1. Wat is juist volgens het legaliteitsbeginsel?
2. Een evolutieve interpretatie methode is verboden. Ik dacht deze ik ook evolutieve interpretatie is toch het synoniem van progressief en dat is toegelaten dacht ik? Staat volgens mij in de derde powerpoint bij de dia’s van interpretatiemethoden dit mag, een analogische interpretatie is verboden
3. Een minister kan de bijzondere opsporingsmethoden regelen volgens een omzendbrief.
4. **Kan de rechter de verschoningsgrond voor diefstal ook toepassen voor heling.** → had ik ook
5. art 6 EVRM niet voor gerechtelijke onderzoeken

2. Wat is fout bij causaliteit?

1. Adequatieleer: terug gaan tot bij gedraging
2. Equivalentieleer: alle antecedenten zijn gelijk. Oh ik had deze aangeduid maar zie nu dat er wat is fout staat :((
3. Equivalentieleer: er wordt geen rekening gehouden met tussenkomende factoren, er is een oneindige keten van antecedenten.
4. **Het is niet mogelijk bij omissiedelicten.** ik had ook deze

Wrm niet dat antwoord van de adequatieleer? Jaa ik dacht die ook

3. Vraag over toepassing strafwet in de tijd die in werking treedt op 15 december, welke is juist?

1. **Een wet die de straf verandert van gijzeling, is toepasbaar indien de gijzeling plaatsvond van 10 - 20 december.**
2. Kunnen bepaalde onderzoekshandelingen niet worden gebruikt voor een misdrijf (fraude) gepleegd op 14 december ik had dit ma weet nie of da juist is same
3. Kan een zwaardere straf worden toegepast op een misdrijf gepleegd op 10 december.
4. Kan de mildere wet worden toegepast op een misdrijf dat definitief veroordeeld is.

4. Het openbaar ministerie vordert een buitenvervolgstelling bij de raadkamer. De raadkamer kan…

1. **Nog steeds verwijzen naar de politierechtbank via aanname verzachtende omstandigheden. Ik dacht dat dit niet kon aangezien dat een misdaad was dus naar de correctionele rechtbank dan zou moeten**
2. Kan zelf getuigen verhoren na verzoek door de burgerlijke partij
3. Kan verwijzen naar het hof van assissen: was dit niet verwijzen naar hof van beroep met oog op naar hof van assisen? ik had deze Ik ook! :)
4. Kan de onderzoeksrechter bevelen onderzoekshandelingen te stellen.

5. Iemand is vroeger gestraft met 1 jaar gevangenisstraf. Nu pleegt hij een nieuw misdrijf. Hij wil alles behalve naar de gevangenis. Wat kan de rechter hem geven?

* Opschorting
* Uitstel wrm niet deze? ik had ook deze dit ging niet omwille van zijn vorige misdrijf
* Werkstraf met uitstel
* **Autonome probatiestraf ik had deze ook** ik ook ik ook

6. Wat is juist over de bijzondere verbeurdverklaring?

1. **De strafrechter kan nog steeds de vermogensvoordelen van de dader verbeurd verklaren ook al had het OM dit niet gedaan.**
2. De strafrechter kan nog steeds de auto die gebruikt was voor het misdrijf te plegen verbeurd verklaren ook al had het OM dit niet gedaan. ik had deze Ik ook!
3. De strafrechter kan nog steeds de auto die gebruikt was voor het misdrijf te plegen maar waar van de oma heeft gezegd dat dit van haar was verbeurd verklaren ook al had het OM dit niet gedaan.
4. De strafrechter kan nog steeds een (illegaal?/gestolen) horloge verbeurd verklaren op verzoek van de burgerlijke partij ook al had het OM dit niet gedaan. ik had dit (want burgerlijke partij) burgerlijke partij kan zoiets toch niet vragen of wel? dacht precies dat ik dat in art. 43bis SW had zien staan Oh dat zou kunnen geen idee meer dacht dat daar stond dat het alleen kon als het openbaar ministerie het vordert

7. Vraag over verjaring. Wat is juist?

1. De verjaringstermijn voor alle misdrijven zijn (zonder rekening te houden met schorsing/stuiting) over het algemeen maximum 20 jaar. ik had dit lel Ik dacht dat deze niet kon aangezien er misdrijven zijn die niet verjaren Klopt niet, artikel 21 V.T. Sv. laat zien dat er verschillende verjaringstermijnen zijn
2. **Een klacht van benadeelde persoon stuit de verjaring niet**
3. Als de verjaringstermijn afloopt moet de rechter de strafvordering ‘stoppen’ (was een ander woord)

8. Vraag over burgerlijke partijstelling.

1. Iemand kan zich burgerlijke partij stellen voor hof van beroep
2. **Strafrechter kan nog steeds schadevergoeding toekennen aan persoon bij verval strafvordering indien het verval intreedt nadat de burgerlijke vordering is ingesteld.**
3. De keuze voor burgerlijke rechter is definitief.

9. Vraag over bijzondere opsporingsmethoden

1. Enkel KI en OM hebben inzage in het vertrouwelijk dossier: ik had deze omdat de onderzoeksrechter ook toegang heeft tot het dossier ik dacht dat er stond welke dat juist was dus dan klopt deze niet
2. KI moet controle voeren op infiltratie, informantenwerking
3. **Agenten kunnen strafbare feiten plegen indien uitzonderlijk en 8noodzakelijk toelating OM -> dit klopt niet, "uitdrukkelijk voorafgaand akkoord Pdk" kan ook achteraf dus dit antwoord is fout (D was juist maar ik weet ook niet Meer wat het was)**
4. **ik had dit aangeduid, weet wel niemeer wat het was Ik had dit ook**

10. Vraag over verschillende stellingen over rechtvaardigingsgronden, in welk geval is het misdrijf niet strafbaar?

1. Eva poging tot doodslag op haar vader die haar had misbruikt
2. Boer schiet iemand neer want denkt die steelt zijn koe om 9 uur in de morgend
3. X wordt om 3 uur Snachts wakker omdat iemand inbreekt via zijn raam. Die man wordt wakker en geeft hem een lichte duw, maar dan valt de inbreker uit het raam en is op slag dood -> ik heb deze aangeduid, same Ik ook ik ook same +1
4. Een politieagent die zonder medeweten van iemand een persoon die schuldig is aan diefstal voor 50 uur vasthoudt (of zoiets)

11. Strafbemiddeling bij minderjarige

* …
* Gaat niet want fysieke aantasting eer ding (ik heb deze aangeduid, ik ook!!)
* Advocaat kan niet want het openbaar ministerie kan dit enkel voorstellen Ik dacht deze ik ook
* Dit kan pas als de minderjarige zijn schuld erkent

12. Rechtspersonen ding - ongeval door een slechte aangelegde baan en volgens mij was de vraag een geldboete is niet mogelijk tegen een gemeente omdat…

* Iets met eenvoudige schuldverklaring - tegen gemeenten enkel de schuldigverklaring uitgesproken kan worden (heb deze gepakt) ik ook ik ook ik ook staat dat ergens in de codex eigenlijk? Nee en heb daar eerlijk gezegd ook niets van gezien ofso maar ergens in een oefensessie stond ook zo een gelijkaardige vraag maar dan over provincies awel same echt!!! Is juist → art. 7bis, lid 4 Sw.
* Publieke rechtspersoon niet strafrechtelijk aansprakelijk
* Iets met de ambtenaar had hier voor moeten zorgen ofzoiets
* Behoort niet tot wederrechtelijke delictsomschrijving oei ik had dit gegokt

13. iets over internering

* kan geïnterneerd worden ik heb deze ik denk ni deze omdat het over winkeldiefstal ging en voor internering moest het een misdrijf tegen fysieke of persoonlijke integriteit zijn ofzo oh ik had ook deze want hij lijdt op moment van feiten EN tijdens onderzoek/uitspraak aan een geestesstoornis Ja maar het is geen misdrijf tegen de fysieke of persoonlijke integriteit ah oeps dan is dat dus niet geldig? Ik weet niet goed in een artikel (weet niet meer welke) staan de voorwaarden maar ben niet zeker of ze alle drie moeten voldoen worden als dat niet nodig is dan klopt dit wel.
* kan vrijgesproken worden ik had deze?
* **geen van beide deze? Ik dacht ook deze ik ook** Deze klopt. Enerzijds kan internering (art. 9 interneringswet) niet want het gepleegde feit is niet tegen de fysieke integriteit van derde. Anderzijds kan art. 71 Sw niet worden toegepast omdat zijn oordeelsvermogen niet VOLLEDIG maar slechts “ernstig” is aangetast. In dat geval is dat artikel niet van toepassing
* of buitenvervolging