

(Voor de diehards onder ons die hun codes ook onthouden. Ik had bij Kwali: ABBBACB-AD en kwanti: CDCCA iemand die dit nog had? :p)

Kwali

Open vragen

1. Een methode van het selectief coderen zijn pijlschema's. Leg grondig uit en geef voorbeelden uit de deelopdrachten.
2. Je voert een participerende observatie naar corruptie en fraude binnen bij penitentiair bewakingsagenten. Je licht ze vooraf niet in over het doel van echt onderzoek.
 - Welk ethische principe wordt geschonden?
 - Informed consent
 - Hoe kan je dit verantwoorden? geef alle stappen die hiertoe leiden

Meerkeuzevragen

- Je kreeg een fragment uit een interview met een citaat.
 - vragen:
 - De lay-out is fout
 - Het fragment is gemaakt volgens de CA
 - 1 is juist
 - 2 is juist
 - **allebei juist?**
 - CA zou toch veel gedetailleerder beschreven moeten zijn? Volgens mij is er geen CA in het citaat
 - **Ik denk van wel omdat alle euhms etc erin stonden en het echt spreektaal was**
 - Maar CA is toch symbolen zoals # in de woorden en met hoofdletters indien luid gezegd, euhms en spreektaal wordt toch ook gewoon in de transcripties gezet zoals wij dat deden in de taken?
 - allebei fout -> het citaat was toch meer dan 40 woorden dus dan had het een blokcitaat moeten zijn, en zijn de stellingen toch allebei fout?

Kwanti

Open vragen

1. Zelfde voorbeeldvraag als enkele jaren geleden (zie vorige jaren) Vis van 205cm, gemiddelde 160, standaarddeviatie 18cm. → **opa liegt**
 - a. **Hoe berekende je dit?**
 - i. **Is het niet minder dan 1% kans om boven de 202 cm te zitten? Ja, dacht ik ook, dus significant en dus zeldzaam. Dan heeft opa dus gelijk.**

2. Uitzoeken uit tabel over welke analyse het gaat en die berekenen (zowel interpreteren als statistisch). Ging over prosociability, met meerdere voorspellers → **multipele regressieanalyse**
3. Uitzoeken uit tabel over welke analyse het gaat. Ging over verschil in schuldgevoel tussen geslacht. (interpreteren + statistisch) → **ongepaarde t-test.**

Meerkeuzevragen

- Pearson ligt tussen -1 en 1, met 0 als neutraal punt en kan bij alle meetniveau's gebruikt worden. ANDERE STELLING: Odds ratio is de verhouding van de relatieve risico's en wordt gebruikt bij metrische variabelen
 - **Beiden zijn fout**
 - Was het niet 'meeteenheid' ipv meetniveau? Dan zou de eerste stelling toch wel juist zijn? Inderdaad het was meeteenheid, dus toch juist? Er stond niks over meetniveau, er stond 'de pearson correlatiecoëfficiënt is symmetrisch', maar de stelling is dus inderdaad wel juist.
 - **Alleen stelling I is juist** (want odds ratio is voor nominale variabelen)
- Je krijgt een puntenwolk en moet aangeven aan wat niet voldaan is
 - **homoscedasticiteit**
 - geen multicollineariteit
 - normaal verdeeld
 - lineair
- Bij welke test doe je een post-hoc test?
 - **One way Anova**
- Testen of de houding van 2 groepen verschilt wanneer 1 groep vooraf een vorming heeft gehad.
 - **paired t-test?**
 - Is het niet independant t test? Want het zijn 2 aparte groepen.
-