

1. **Van Kempen sprak van: "rechtstreekse werking en conforme integratie in het communautaire rechtstelsel": leg concepten uit adhv analyse en reikwijdte + belang in de derde pijler**
  - a. **Huidige toepassing mbt justitiële en politieke samenwerking in strafzaken.**
  - b. **Ik had hier eerst de begrippen uitgelegd en dan het arrest van PUPINO uitgelegd waarbij conforme interpretatie en rechtstreekse werking relevant zijn.**
  
2. **Stelling: Versnippering en afname coherentie - een europa dat zich met verschillende snelheden ontwikkeld.**
  - a. **Over wat gaat dit?**
    - i. **Ging over nauwere samenwerking**
  - **Welke voorbeelden kan je geven**
    - **Art. 83 lid 3 en Art. 82 lid 3, Europees OM, operationele grensoverschrijdende samenwerking**
  - **Was versnippering ook aan de orde voor Lissabon?**
    - **Ja zeker, enkele voorbeelden hiervan voor Lissabon waren bijv. Schengen en Benelux (nauwere samenwerking).**
    - **Maar ging deze deelvraag niet over de Derde pijler?**
      - **Als antwoord had ik hier dat dit niet zo is aangezien alles met unanimititeit werd beslist voor Lissabon.**
      - **In de les werd vermeld dat de procedure van NS mogelijk was vanaf Amsterdam, in Nice versoepeld, maar voor Lissabon nooit gebruikt**
  - **In welke gevallen mogelijk?**
    - **art 83, lid 2**
    - **art 82, lid 2 + art 83, lid 1**
    - **art 86**
    - **art 87**
  
3. **De rol van het hof in de europeanisering van het materieel strafrecht.**

**ik had hier alle arresten van hof van justitie vermeld en deze uitgelegd (griekse mais, kolson, milieu arrest 2005&2007).**

**Ook nog negatieve werking + positieve werking + gemeenschapstrouw**
  
4. **Richtlijn terrorisme → omgezet in Belgische Strafwet**
  - a. **Advocaat van beklaagde → Europa is niet bevoegd om Strafrecht te maken. Klopt dit zo ja waarom, zo nee waarom niet.**
    - i. **Ik had hierbij dat de Unie bevoegd was op grond van art 83 VWEU**
  - b. **Art 141 SW gaat ruimer dan de richtlijn waardoor meer bestraft kan worden → dit kan niet volgens de advocaat. Klopt dit?**
    - i. **Ik dacht van wel. Richtlijn geeft minimumvoorschriften. Lidstaten kunnen uitbreiden & vorm en middelen zelf kiezen**

- ii. De vraag ging ook eerder of het artikel in strijd was met unierecht dus ik had ook geschreven dat dit niet in strijd was aangezien het ging om richtlijnen en die zelf omgezet kunnen worden
- c. **Advocaat wil dat de rechter een PJ vraag stelt over de interpretatie van een bepaald concept. Kan het Hof dit doen a.d.h.v. een prejudiciële vraag? Kan dit? Zo ja onder welke voorwaarden etc., zo nee, waarom niet?**
  - i. Prejudiciële vraag kon over art 11 van de richtlijn maar niet over art 141 SW.
- d. **Advocaat zegt dat nationale strafwet bepaling in strijd is met het Handvest. Kan een rechter van de correctionele rechtbank dit toetsen aan het evenredigheidsbeginsel?**
  - i. Wet was omzettingwet van RL dus had een link met unierecht → lidstaten moesten aan bepalingen van HV voldoen. DUs ja, kon toetsen + als niet proportioneel was: buiten toepassing & asap aanpassen