**Inleiding tot het recht**

1. De ondernemingsrechtbank kan een ordonnantie toetsen aan:

1. Bepaalde regels die door of krachtens de grondwet zijn vastgesteld voor de afbakening van de respectievelijke bevoegdheden van de staat, gemeenschappen en gewesten.
2. De Art. 27 GW waarin het recht van vereniging wordt gewaarborgd
3. Alle bepalingen van de bijzondere wet van 12 januari 1989 m.b.t. de Brusselse instellingen
4. Art. 8 van het verdrag tot bescherming van de vrijheden van de mens en fundamentele vrijheden dat het recht op een eerbiedig leven waarborgt

Uitleg: Welke rechtbank hier in de vraag staat, maakt in principe niet uit. Er kon even goed staat ‘een rechtbank’. Ordonnantie = Brussel maar het gaat nog steeds over de rechterlijke toetsing. Art. 9 bijzondere wet Brussel zegt waaraan een ordonnantie kan toetsen. Antwoord A kan niet omdat het gaat over bevoegdheid verdelende regels, daar kan een rechter niet aan toetsen, dat is altijd voorbehouden aan het grondwettelijk hof. B is om dezelfde reden verkeerd, die toetsing is voor het GwH. C is ook fout omdat er staat alle. D is dus het juiste antwoord omdat art 8 EVRM getoetst kan worden aan een ordonnantie want het is een verdrag met directe werking en dit heeft dus altijd voorrang.

2. Slechts één van de volgende stellingen is correct:

1. In een semi-presidentieel regime wordt de uitvoerende macht uitgeoefend door een verkozen staatshoofd met de medewerking van ministers die hij zelf uitkiest en die slechts tegenover hem verantwoordelijk zijn
2. Een arrest van de afdeling bestuursrechtspraak van de RVS waarin de eerbiedigheid van een gemeentelijk reglement wordt verworpen geldt erga omnes
3. Een onbewust uitgevoerde handeling kan nooit een meerzijdige rechtshandeling zijn maar eventueel wel een eenzijdige rechtshandeling
4. Een ordonnantie kan nooit van toepassing zijn in de 6 faciliteitengemeenten rond Brussel

Uitleg: dit is wanneer het gaat over een presidentieel regime, niet over een semi-presidentieel want daarbij moet men nog altijd verantwoording afleggen aan het parlement. B heeft 73% van de studenten aangeduid maar is ook fout het gaat om een gemeentelijk reglement dat men wil vernietigen en daarvoor naar de RVS gaat. Als de RVS zegt je hebt geen gelijk dan wordt het verworpen en dan is het uiteraard erga omnes. Verworpen = dus dat je geen gelijk krijgt. C een rechtshandeling is altjd bewust dus dat is zever en D is juist want dat gaat niet. Die faciliteitgemeenten behoren tot het Nederlandse taalgebied en dus behoort het niet toe tot Brussel.

3. Slechts één van de volgende stellingen is correct:

1. Wanneer zij menen dat een bepaling uit een ontwerp van wet de betrekkingen tussen de gemeenschappen ernstig in gedrang brengen, kunnen 46 van de 62 leden van de Franse taalgroep van de kamer volksvertegenwoordigers de grondwettelijke alarmbelprocedure toepassen
2. Het overlegcomité is niet bevoegd voor de behandeling van een mogelijke bevoegdheidsoverschrijding door de Franse gemeenschap
3. Uit het beginsel the governement making power volgt dat de koning alleen publieke uitspraken mag doen na voorafgaande toestemming van de federale regering
4. Een senator kan geen initiatief nemen tot wijziging van de wettelijke regeling tot de financiering van de Duitse gemeenschap.

Uitleg: Meer dan 70% heeft hier gekozen voor A (waaronder ik). Het gaat over art. 54 GW en hier staat dat drie/vierde van de stemmen nodig zijn om dat te doen, in dit geval dus de Franse gemeenschap. 3/4de van 62 is 46,5 en dus niet 46 maar 47. Wanneer je een kommagetal uitkomt op het examen moet je altijd afronden naar boven en dus heb je er 47 nodig. B is juist, overlegcomité is voor belangenconflicten en niet voor bevoegdheidsoverschrijdingen. Bevoegdheidsoverschrijding is een juridisch conflict en los je op door een juridisch orgaan. een belangenconflict is een politiek conflict en los je op door het overlegcomité. C the governement making power wil gewoon zeggen dat het parlement het laatste woord heeft en de regering verantwoording moeten afleggen aan hun. D is ook verkeerd want senator kan alleen initiatief nemen tot een wet wanneer het gaat over een volledig bicamerale materie. In art. 77 GW zie je dat deze regeling volledig bicameraal is en dat een senator dit initiatief wel kan nemen.

4. Een wetskrachtig koninklijk besluit:

1. Kan door het GwH worden vernietigd indien dit besluit een aangelegenheid regelt die niet voorzien is in de wet houdende de toekenning van de bijzondere machten
2. Kan door het GwH niet worden vernietigd wegens strijdigheid met een bepaling uit titel 2 van de grondwet belgen en hun rechten
3. Kan door het GwH alleen worden vernietigd indien dit besluit in strijd is met de federale loyauteit
4. Alle voorgaande keuzemogelijkheden zijn fout

Uitleg: A is verkeerd, GwH is daar niet voor bevoegd. C is ook verkeerd om dezelfde reden. B is wel juist want dit kan het GwH niet.

5.Slechts één van de volgende stellingen is correct:

1. De familierechtbank is in geen enkel geval bevoegd om een wet te toetsen die door of krachtens de grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de respectievelijke bevoegdheid van de staat, gemeenschappen en gewesten
2. Het arbeidshof dat vaststelt dat een bepaling uit de wet betreffende de arbeidsongevallen uit 10 april 1971 in strijd is met een KB uit 2008 moet op grond van de regel lex posterio derogat priori voorrang geven aan het koninklijk besluit
3. Via de actio pauliana kan de schuldeiser zich verzetten tegen handelingen die zijn schuldenaar voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst op bedrieglijke wijze stelt
4. In bepaalde gevallen kan de federale overheid ordonnanties schorsen die door de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie werden uitgevaardigd inzake bipersoonsgebonden aangelegenheden

Uitleg: A is juist. Dat is voorbehouden aan het GwH. B hebben veel mensen aangeduid, de tegenstrijdigheid tussen de wet en het KB. De normen hiërarchie moet worden toegepast door het hof. De wet gaat voor op een KB want dat staat hoger in de normen. De regel dat een latere bepaling voorgaat op een eerdere regel bestaat maar gaat enkel bij regels op een gelijk niveau. Bv. twee wetten die elkaar tegenspreken, twee KB’s die elkaar tegenspreken,… C is ook fout want er staat voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst en actio pauliana is voor handelingen NA het sluiten van de overeenkomst dus in het verloop van de overeenkomst. D is volledig fout want de federale overheid kan geen ordonnanties schorsen.

Een vonnis van de correctionele rechtbank met een boete van 2495 euro (ongeveer zo)

* Is nooit vatbaar voor hoger beroep Ik had deze dacht ik, is toch niet boven de 2500? Ik had deze ook, ik ook!
* Is altijd vatbaar voor hoger beroep Ik had deze omdat het over een strafzaak gaat & het over een geldboete van boven de 25 euro is en dus in 1ste aanleg is in de correctionele rechtbank is het niet de laatst optie omdat een bedrag onder de 2500 meteen laatste aanleg is ? Bij strafzaken is altijd hoger beroep mogelijk, maakt niet uit wat het bedrag is volgens mij **Ik had deze niet omdat je enkel in beroep kan gaan bij vonnissen in laatste aanleg Bij vonnis in laatste aanleg kan je enkel nog cassatie doen?**
* Is in sommige gevallen vatbaar voor hoger beroep of cassatie
* Is in sommige gevallen vatbaar voor cassatie deze is juist, staat in art. 617 ger.w. (correctionele rb = rechtbank van eerste aanleg) Maar bij strafzaken telt art. 617 niet had ik in mijn cursus

Een rechtszaak over de verkrachting van een minderjarige

* Mag achter gesloten deuren zijn maar het vonnis moet openbaar bekendgemaakt worden
* Mag achter gesloten deuren en vonnis moet niet publiekelijk uitgesproken worden
* Mag achter gesloten deuren en een deel van het vonnis wordt publiekelijk uitgesproken ik had deze omda de uitspraak publieke moet maar de behandeling soms achter gesloten deuren mag ik had deze ook Ik had ook deze ik ook ik ook

Stellingen: (vele samengevoegd, weet zelf niet meer welke bij elkaar stonden)

* Een ordonnantie geldt nooit voor vlaamse faciliteitgemeenten rondom brussel ik had deze ik ook ik ook
* Apothekers “codes”/deontolologie hoort bij de pseudo-wetgeving fout, = paralegale normen
* Een onbewuste handeling kan nooit een rechtshandeling zijn, maar wel een rechtsfeit fout, een rechtshandeling is altijd bewust
* een semi-presidentieel regime is wanneer de wetgevende macht een staatshoofd is en verkozen ministers die enkel voor hem werken (weet niet of deze vraag correct is genoteerd/of het zo op het examen stond?)

Ga naar art 6 BWHI

* gedeeld exclusieve bevoegdheid van gewesten en fo ik had deze Ik had ook deze ik ook ik ook
* Gedeeld exclusieve bevoegdheid van gemeenschappen en gewesten
* Gedeeld exclusieve bevoegdheid van gemeenschappen en fo
* Exclusieve bevoegdheid van ???

Aansprakelijkheid van ouders voor een minderjarig kind:

* zorgt ervoor dat het kind beschermd wordt/zelf niet aansprakelijk is voor een feit Het kind kan toch deels aansprakelijk zijn? vanaf 7/8j hebben ze een oordeelsvermogen
* ouders zijn niet aansprakelijk wanneer ze kunnen aantonen dat ze voldoende toezicht hadden ik had deze ik ook klopt toch niet? ze moeten dubbel bewijs leveren: voldoende toezicht + dat ze hun kind goed hebben opgevoed
* zijn niet enkel aansprakelijk voor de schade die het kind wetens en willens heeft aangebracht Ik had deze ik had deze ook omdat bij de vorige je dubbel bewijs moet geven.

een wetskrachtige KB:

* kan getoetst worden door het GW-hof
* kan gewijzigd worden door RVS het is deze
* geen van bovenstaande antwoorden ik had deze

een Vlaamse burgemeester worden benoemd door:

* de gemeenteraad
* de Vlaamse Regering ik had deze, stond in codex Koning ≠ vlaamse regering maar federale regering, had deze ook maar is jammer genoeg fout :( Ik had ook deze, stond zo in één van zijn teksten en staat ook zo op het internet vermeldt
* De vlaamse minister
* Iets met de provinciegouverneur

rechtbank mag een ordonnantie toetsen aan

* BWBI Ik had deze ik ook ik ook
* titel II grondrechten
* recht op vereniging
* …

welke stelling is correct

* **Vermogensrechten zien niet noodzakelijk absolute subjectieve rechten** ik had deze ik ook ik ook
* …

Welke stelling is correct

* **Equivalentieleer maakt geen onderscheid tussen bewuste of onbewuste handelingen (zoiets gelijkaardig)** ik had deze Deze is fout dacht ik
* ….

een ontwerp van een koninklijk besluit iets met politie rond camera’s

* moet niet naar RVS bij gemotiveerde hoogdringendheid
* moet naar RVS als de voorzitter dit vraagt
* andere antwoordmogelijkheden weet ik niet meer
* Bij hoogdringendheid wordt bij RVS gecontroleerd of er bevoegdheidsoverschrijding is en nog iets