

Juridische en gedragswetenschappelijke aspecten van politie 15/06/2021

Heeft iemand een idee van de puntenverdeling??? 4p, 3p, 6p, 7p. Denk ik, zo was het vorig jaar. de casus op 7 vermoed ik aangezien er 7 deelvragen waren

1) Wat zijn de gelijkenissen en verschillen tussen de vroegere gemeentepolitie en de huidige lokale politie op vlak van interne organisatie, opdrachten, gezag, beheer en beleid? ik kon hier precies maar weinig zeggen over de gemeentepolitie?? Same, ik heb het grootste deel van de plaats gebruikt om het te hebben over de huidige lokale politie dees was echt een smerige vraag vond ik ze ja echt een gekke vraag, hopelijk op niet te veel punten lemand een idee van wat je hier kon zeggen over de interne organisatie bij de gemeentepolitie? Ik heb wat gegokt. Dat dat vroeger vrij voor de BM om te kiezen welke diensten er waren en hoe die waren ingevuld. Nu dat dat federaal bepaald is

- interne organisatie
 - vroeger: commissarissen bij gemeentepolitie
 - nu: korpschef, raad van burgemeesters, vaste commissie van politie
- opdrachten
 - vroeger: lokale fenomenen
 - steeds meer vormen van samenwerking met rijkswacht (complementariteitsfilosofie, interpolitiezones)
 - nu: lokale fenomenen en opdrachten van federale aard

2) Bespreek de onderlinge verhouding tussen: Commissaris-generaal, Directeurs-Generaal, Dirco, Dirjud -> art8BIS WGP, art 100, art 99, art 105 WGP

Ik heb hierbij precies de helft van de WGP overgeschreven haha

- + zeker ook de artikelen in het KB 14/11/2006! En daarna nog mee de aanbevelingen en vaststellingen van de complexe driehoeksverhouding (aangezien Van Daele toch een aantal bomen had opgeofferd zodat we genoeg konden schrijven)

Hoe hebben jullie dit opgelost? Ik heb alles afzonderlijk vergeleken. Bv verhouding dirco/dirjud, verhouding CG/dirco

Indd ik heb echt gewoon zo veel mogelijk aangehaald

3) Kan een gemeenschappelijke omzendbrief in het kader van het strafrechtelijk beleid en uitgaande van de minister van Justitie en het college van PG's getoetst worden door volgende rechtscolleges:

- a) Afdeling bestuursrechtspraak RvS ik had dat het hier niet getoetst kan worden Ik had hier dat de minister bij richtlijnen of omzendbrieven in het kader van het strafrechtelijk beleid zijn medewerking verleent aan de rechterlijke macht en niet administratief waardoor het hier niet getoetst kan worden. jep ik had ongeveer hetzelfde
- b) Correctionele rechtbank hier wel Ik heb dat het hier niet kan en dat een rechtsonderhorige geen rechten kan putten uit de richtlijnen rechtstreeks; dit kan enkel met inachtneming van art 10 en 11 GW (reader) hadden wij dit zelfs ergens gezien lol → reader :(Waar in de reader staat dit ergens van de correctionele rechtbank? oei ik weet dat dit een vraag uit de reader was maar heb het zelf niet gedaan sorry volgens mij stond correctionele rechtbank niet in de reader, maar kennis uit inleiding tot het recht? -> p. 369 ik denk dat je uit het feit dat beslissingen

je er volgens mij wel redelijkerwijs vanuit gaan dat diegene zich klaar maakt dat wapen direct te gebruiken. Een waarschuwingsschot zou de persoon de kans geven om op de politie te schieten. Daarnaast stond er ook dat de overdreven snelheid een rol speelde bij de crash. Ja indd er zijn echt wel redelijke gronden en dat waarschuwingsschot is niet nodig Ik had ook niet rechtmatig omdat het voor mij niet viel onder wettige verdediging of andere reden van art 38wpa (verschil tussen tonen en richten naar mijn gevoel). Ik vind wel dat het voor interpretatie vatbaar is.. wel schadevergoeding; niet rechtmatig want ze waren wel met de auto maar de voorwaarden van geweld was niet voldaan (het misdrijf moest ook met geweld zijn gepleegd) dus schadevergoeding. Ge kunt toch altijd een schadevergoeding vragen? Als hij schade heeft geleden door een DAAD van een ander (staat in GerW) maakt niet uit als het rechtmatig was denk ik Jawel he want er moet nog steeds een fout zijn gemaakt we hebben in de wet, art. 47-48 WPA als ik mij niet vergis gezien wanneer er een schadevergoeding gevraagd kan worden Je zou misschien wel kunnen zeggen dat omdat die met zo een hoge snelheid weggrijsen die de post van de politie in gevaar brengt (bovenaan in de casus stond dat er verschillende posten werden opgericht) en dan een wapen tegen personen gebruiken om deze post te verdedigen? (WPA) → denk dat dit een beetje vergezocht is, is het niet gewoon wettige verdediging? Nabestaanden konden trouwens ook de passagier met het vuurwapen aansprakelijk stellen (equivalentieleer)

- c) verhoor van de getuige zonder advocaat (echtgenote van de dader). stond in punt twee van de rechten van een getuige die verhoord wordt dat dat als rechtmatig bewijs gebruikt mag worden ja ik ook! En dat ze zelf een advocaat moest regelen als ze er eentje wou want overheid heeft hier een passieve houding idd ik ook. En dat miskening van het recht op een advocaat ook enkel voordeel kan leveren voor de persoon wiens recht miskend is. zou dat er ook bijgestaan moeten hebben?
- d) 2x verhoor van de verdachte. Wat met rechtsbijstand/consultatiebijstand? ik weet niet goed meer wat die vraag inhield maar ik heb hier wel dat hij recht had op consultatiebijstand En verhoorsbijstand, maar enkel een vertrouwelijk overleg met advocaat voor het eerste verhoor (hij werd twee keer verhoord) + afstand is mogelijk
- e) doorzoeken van een voertuig was volgens de advocaat onrechtmatig door het gebruik van speurhonden mocht het doorzoeken want was heterdaad + hierbij mag men van alles gebruik maken dus ook speurhonden ik had dit ook! Yesss
- f) Een auto vluchtte weg van de controle, politie zet achtervolging in, inzittende doet raam open en richt vuurwapen naar politie. Politie schiet 2x op de banden van het vluchtende voertuig, voertuig botst en bestuurder op slag dood. Hoe lang mag de andere persoon aangehouden worden? 48 uur?? Had ik ook! Juppp Ik dacht misschien omdat er stond dat ze met een hoge snelheid wegreden van de politie dat ze die eerst bestuurlijk zouden aanhouden voor de openbare orde te handhaven (geen gevaarlijke situatie creëren voor anderen op de weg) en dat dan tijdens de bestuurlijke aanhouding een misdrijf ontdekt wordt (heterdaad) van oorlogswapens waardoor het op basis van art. 12 grondwet 12u + 48u misschien kan zijn? Ik denk niet dat er sprake was van samenloop vermits ze onmogelijk bestuurlijk aangehouden hebben kunnen zijn want ze hadden ze effectief nog niet kunnen

vatten Op het moment dat ze tegengehouden worden dan toch? Want normaal bij een doorzoeking van de wagen kunnen die niet verplicht worden om daar te blijven en mogen die eigenlijk weg gaan (de overlevende dan toch) en dat is toch niet wenselijk in deze situatie aangezien die met een hoge snelheid gevlucht waren waardoor een bestuurlijke aanhouding zou plaatsvinden en terwijl die plaats vindt dan dat misdrijf van oorlogswapens wordt ontdekt? ik denk ook niet dat je kan zeggen dat er een bestuurlijke aanhouding zou plaatsvinden want ze hebben de kans niet gehad hun te controleren aangezien ze meteen zo hard wegreden dus dan was het ook al meteen gerechtelijk, denk ik?

- g) iets van dat de arrestatie niet geldig was omdat er geen identiteitscontrole gedaan kon worden omdat die persoon geen identiteitsbewijs bij had kon volgens mij wel gearresteerd worden op basis van heterdaad en dat de identiteit op dat moment niet gecontroleerd kan worden maakt niets uit, kan later gedaan worden?? Ik had wel dat dit niet correct was gebeurd omdat je niet iemand kan arresteren als je die identiteit nog niet ken. Ze konden hem wel gewoon meenemen en 'bijhouden' voor de tijd die nodig was om de identiteit te achterhalen. Maar echt al arresteren mocht nog niet Ja, dit had ik er ook bijgeschreven! Ik had geschreven dat er een samenloop kan zijn met een bestuurlijke aanhouding (ovv identiteit) maar dat het de arrestatie niet verhindert. waar staat er dat je niet mag arresteren zonder de identiteit te kennen? In Art 47 bis Sv (voor verdachten) staat dat de persoon na de bekendmaking van de identiteit kan kiezen om te zwijgen, een verklaring af te leggen..Dan impliceert dat toch dat je die persoon hebt gearresteerd zonder de identiteit te kennen? De verdachte is niet wettelijk verplicht identiteit bekend te maken, is een leemte in de wet. staat ook nergens dat je niet mag arresteren volgens mij, je moet wel op zoek gaan naar de identiteit maar die feiten zijn wel gepleegd dus als je hem nu ook opsluit en dan opzoek gaat naar wie het is kan vgm gewoon, we hebben in de les toch ook een voorbeeld van een student gezien die in eerste instantie opgehouden wordt omdat hij zijn identiteit niet kan voorleggen en daarna sluiten ze die op omdat die zich niet gedraagt op het politiebureau → ook tijd om de identiteit te zoeken