

# Examen Strafrecht en Strafprocesrecht 21/01/2021

**Examen rant (they really be putting the "straf" in "strafrecht" huh) → hahahaha pfff**

WTF HOE MOEILIJK WAREN DIE MEERKEUZEVRAGEN eerlijk???? Hahaha pfff  
niet normaal dacht dat het aan mij lag da was echt heel moeilijk :( ik vond het ook best pittig & kei moeilijk om nu te onthouden :) haha jep, we hadden het kunnen vermoeden na panzavolta zijn mail. Ik herinner mij precies niets meer vd meerkeuzevragen. Kunnen de misschien niet een mail sturen dat ze er rekening mee kunnen houden als de punten dit jaar lager zijn ten opzichte van vorige jaren? zou wel echt welkom zijn want wa was da pfff ja miss moeten er dan genoeg mensen een mail sturen naar de ombudsdienst ofzo? ze doen daar echt niets aan normaal, meestal stellen ze de examens van het volgende jaar wel op adhv de slaagpercentages van het vorige jaar ma ik betwijfel of da iets gaat helpen :( we kunnen maar proberen he, een nee hebben we een ja kunnen we krijgen. Blijkbaar was dit examen opgesteld door de proffen van rechten en niet van crimi?

Vond het precies ook wel een hoge tijdsdruk, of lag dat aan mij? Ja ik had gehoord dat de vorige jaren 4u kregen en nu wij maar 3u dus voelde da ook wel amai. Had ik ook wel! Ik heb meestal genoeg tijd over maar hier was het echt nipt

stellen assistenten het niet op? Er was al rekening gehouden met de tijdsdruk, er waren minder vragen dan examens van vorig jaar & de slaagpercentages van strafrecht liggen sws altijd heel laag

Het examen van rechten in Hasselt (dezelfde prof) was nog veel moeilijker :(

Ik haatte het echt dat we de open vragen in schematische vorm moesten schrijven, bij al men rechtsvakken is dit echt gegarandeerd goed om te buizen, effe aanpassing :( Woeps niet gelezen, leidt dat tot puntenverlies indien wel volzinnen gebruikt werden? → Ik hoop van niet want ik had dat in het begin ook gedaan, Tilleman, Stijns & alle proffen publiek hameren er zo hard op da we met een dikke nek & juridisch vakjargon moeten schrijven dus ze kunnen dat ons niet kwalijk nemen lol :')

Laat ik vooropstellen dat Kato een meisjesnaam is en geen jongensnaam! Was ook effe in de war, maar ik vond het een leuke touch in deze labelloze samenleving tegenwoordig lol!!

Ik heb constant hij en zij door elkaar gewisseld oeps

hahaha ja dat was super verwarrend

Michelle heeft ons geratiod Kato was wel degelijk een man aangezien die echt bestaat (zoals de OJ zaak ;) ) Ja wtf ik kom daar net achter da da eig over OJ Simpson en Robert Kardashian ging... yup indeed hahaha

→ idd :( ma de meerkeuze op de andere documenten leken nu wel echt \*heel\* logisch de meesten! Mss ligt slaagpercentage zo laag da hij in augustus compassie heeft :) Eerlijk, da examen was precies nie door Panza opgesteld... Er komen altijd wel vragen van vorige jaren terug, ma nu echt NIKS bij de vorige documenten die ik gezien heb, waren er meerkeuzevragen die ge kon aanduiden zonder bij na te denken. Bij dit examen kreeg ge bij elke vraag wel koppijn. True Echt he, kben **WEODEND**.

Ik kan nie geloven dat Panzavolta da heeft opgesteld, sowieso die proffen van rechten.

Weet iemand nog de puntenverdeling? Dus die meerkeuze waren er 18 dus is da ook 18 punten? Stond op 10 denk ik De invul oefening stond op 3 en de andere 4 open vragen denk ik op 7

Het was 10-10 dus gelijke verdeling (ook anders dan op de voorbeeldexamens dacht ik). Was inderdaad net of het door de profs van rechten was gemaakt. Vorig jaar naar de helft van de lessen geweest en niks voor gedaan en zelfs toen had ik een paar waarvan ik meteen dacht die weet ik wel. Nu letterlijk met weken voorbereiding had ik dat nog bij minder vragen... Ja inderdaad! dan leert ge zo lang voor da vak en dan bij het examen zelf niks direct weten echt triest haha

dit docje is echt een kleurboek geworden hahaha → Wij houden van diversiteit !!! Say it louder for the people in the back

### Meerkeuzevragen

1. Wat is juist bij causaliteit?
  - **equivalentieeler is alle antecedenten gelijke oorzaak deze? had ik ook ik ook, ik ook! ik had ook deze same ik ook ik ook**
  - statistisch 50% zekerheid hebben
  - adequatieeler subjectieve iets met dader en waarschijnlijkheid
  - nooit bij verzuim
2. Iets met fundament bij vonnis?
  - Beklaagde moeten altijd een advocaat hebben
  - Vonnissen en arresten zijn altijd openbaar, kan da? ik dacht da deze fout was omdat die in sommige gevallen toch gesloten zijn? Ja idd daar zijn uitzonderingen op (staat ergens in de wet) Ik had deze omdat ik dacht dat de rechtspleging wel achter gesloten deuren kan in bepaalde gevallen maar dat de uitspraak van de vonnissen en arresten wel altijd openbaar moet zijn. ik had deze, dacht dat terechtzittingen niet altijd openbaar moesten maar de uitspraken wel deze is juist (staat o.a. in GW art 149)
  - recht op tegenspraak verbiedt de .... ik had deze omwille van het recht op verdediging kan de kwalificatie van de feiten niet zomaar gewijzigd worden in de fase van de beraadslaging Dit had ik ook!! Ik ook ik ook Volgens mij mag dit wel gewoon als de rechter de verdediging de tijd geeft om zich opnieuw voor te bereiden
3. Vraag over verzet
4. Wanneer doet rechter uitspraak bij verstek
  - wanneer beklagde alle zittingen niet aanwezig is
  - wanneer raadsman nooit aanwezig is (?)
  - wanneer beklagde en raadsman enkel eerste zitting aanwezig zijn, daarna niet meer (ook niet na bevel rechter) ik had deze Nee het is niet deze, in dit geval wordt het als 'op tegenspraak' gezien en is er dus geen verstek

- wanneer beklaagde en raadsman niet aanwezig zijn tijdens de enige zitting, straf door OM **ik had deze ik had deze ik ook ik ook ik ook, ik ook!**

5. Vraag over nieuwe wet die van kracht gaat (21 maart 2021), wat is juist?

- retroactieve toepassing van de nieuwe wet indien dit gunstige voorwaarden heeft voor de beklaagde (--> wanneer straf verschilt ten tijde van het plegen en ten tijde van het vonnis wordt de lichtste straf toegepast) **ik had deze ik had ook deze? Ik snap niet waarom je gunstigere niet mag toepassen retroactief.. ja inderdaad dat is toch wel zo dus dan is deze toch juist he**
- nieuwe wet schaft oude wet af waardoor verschoningsgronden niet meer gelden
- dader heeft langdurig misdrijven (van 21 februari tot 21 april 2021) gepleegd tot na invoering nieuwe wet, hierdoor kan nieuwe zwaardere wet toegepast worden **ik had deze omdat ik dacht dat het uitmaakte wanneer die persoon berecht werd en omdat er kan stond en niet moet ik had deze omdat het dan over voortgezette misdrijven ging -> zwaarste straf -> laatste feit gepleegd na de nieuwe wet, dus rekening houden met nieuwe wet → ik vraag me gewoon echt af waarom het dan niet kan dat de retroactieve toepassing mildere straf (1e puntje) fout is! ik had deze bij puntje 1 stond er volgens mij 'indien enkel gunstige gevolgen' maar bij dus bijvoorbeeld een voortdurende straf zouden ook zwaardere straffen toegepast kunnen worden**
- Als de nieuwe wet de straf uitbreidt (iets met minderjarigen) dan is deze onmiddellijk van toepassing op alle lopende zaken. **ik had deze (eerst die hierboven aangeduid maar denk dat er 'moet' moet staan omdat er nog feiten werden gepleegd na de inwerkingtreding van de nieuwe wet)**

6. wat heeft in bepaalde gevallen geen gevolgen

- in sommige gevallen is het niet verplicht om een raadsman... **Je kan als meerderjarige afstand van dit recht doen zonder dat het gevolgen heeft → klopt! ja deze deze staat letterlijk in de wet**
- Was er hier geen antwoord van 'je kan een verdachte verhoren zonder bijstand van advocaat en deze verklaring toch als bewijs indienen' of was dit een volledig andere vraag?? (want dit klopt ook toch?) ja klopt, had ik ook! **Ik dacht ook dat de vraag was wat wel een gevolg kon hebben? Kan het dat er verschillende vragen waren?**  
**Ja ik denk dat deze vraag een beetje door elkaar is gegooid want ik had ook die verklaringen zonder advocaat. Dus denk niet dat die twee mogelijkheden bij elkaar horen**

7. vraag over rechtspersonen en strafrechtelijke verantwoordelijkheid

- rechtspersoon kan uitsluitend schuldig verklaard worden indien iets met doel (ma ik zag dit bij art. 5 sw) → **ik twijfelde hier door 'uitsluitend'**
- strafrechtelijke verantwoordelijkheid belet niet dat een natuurlijk persoon die handelde als vertegenwoordiger (in naam & voor rekening) van de rechtspersoon vervolgd wordt voor hetzelfde feit → **als er stond 'belet' dan is dit fout, als er stond 'belet niet' dan klopt dit (ma tbh hangt echt wel af van de rechtspersoonlijkheid van de rechtspersoon hoor kweet niet)**
- rechter moet ontbinding geven wanneer rechtspersoon zware fout

- provincies kunnen alleen gestraft worden met enkelvoudige schuldigverklaring (ik dacht deze? art 7bis Sw?) → oei, op basis van wat? want ik twijfelde tussen die belet niet/wel → was het niet 'kunnen enkel een enkelvoudige straf uitspreken'? Art 7bis helemaal vanonder op die pagina staat provincie letterlijk normaal  
provincies zijn wettelijk verkozen organen/ deel van de overheid, hierdoor vallen ze onder de eenvoudige schuldigverklaring Ik heb indd vandaar ook deze aangeduid Ik heb ook die laatste, ik ook

8. Wanneer spreken we NIET van onachtzaamheid?

- **Dat de rechter het gedrag van de verdachte moet toetsen aan het gedrag van dat van een bijzonder voorzichtig/zorgzaam persoon.** had deze want wat was die bijzonder ik had deze ook Ik ook, inderdaad door die bijzonder die erin stond, ja same ik ook, ik ook
- indien de schade niet voorzienbaar was (of voorzienbaar?)
- De rechter mag nooit rekening houden met de achtergrond/job van de persoon **Waarom zou die daar rekening mee moeten houden? Ja awel da dacht ik ook dus heb ik dit aangeduid ik heb ook dit aangeduid maar ik twijfel nu wel omdat in die eerste optie bijzonder staat omdat het soms van belang is, een dokter of politieagent heeft andere verantwoordelijkheden dan een gewone burger en hebben dan ook anders situaties waren ze onachtzaam kunnen zijn.**

9. Wanneer iemand kunnen bestraffen voor poging tot diefstal? Man wilt juwelen stelen uit koninklijk paleis

'niet'? ik dacht wat maakt een strafbare poging uit idd denk ik ook **het was toch niet bestraffen voor poging tot diefstal?** ik denk dat er geen 'niet' stond, want enkel optie 3 kan men bestraffen voor poging tot diefstal (optie 2 is diefstal en geen poging, en de andere zijn ook geen pogingen, maar eerder gedachten) **neen idd er stond "wanneer is die WEL strafbaar voor poging tot diefstal"**

- man stapt af van het idee om juwelen te stelen wanneer hij zijn hand uitrekt **ik dacht dat er 'niet bestraft kunnen worden' stond. Ik heb deze gepakt owv terugtred**
- man steelt de juwelen en neemt ze mee naar huis
- **man gaat koninklijk paleis binnen om juwelen te stelen, maar kan ze niet dragen, omdat ze te zwaar zijn, dus stopt hij ermee**
  - → Ik had deze, ik ook ik ook → ik ook want dit leek me een relatief ondeugdelijke poging en de andere opties waren ofwel voltooide diefstal, ofwel iets anders en deze optie was echt ONafhankelijk van de wil van de dader! **had deze ook, kon het niet voltooien wegens omstandigheden buiten zijn wil (te zwaar)**  
ik had ook deze, ik ook deze!  
deze had ik ook! ik ook! ik ook ja ik ook
- man denkt eraan om juwelen te stelen, maar wanneer hij voorbij paleis met juwelen stapt, besluit hij gewoon verder te stappen (ik dacht dat dit iets was van 'hij moest nog even nadenken over de specifieke details)

#### 10. Politionele infiltratie: wat is JUIST?

- geleid door de onderzoeksrechter bij gerechtelijk onderzoek **ik had deze gegokt, ik ook is onder leiding van pdk normaal**
- kan enkel als steunend bewijs dienen om iemand te veroordelen **had deze gegokt → Dit was toch voor burgerlijke infiltratie ?**
- Moet door de KI altijd gecontroleerd worden voor de vonnisfase? **Ik had dit ik ook same ik ook, ik ook ik heb ook deze ik ook ik ook, ik had ook deze!**
- Verdachte/in voorlopige hechtenis mag dossier inkijken en naam infiltrant weten maar daarna niets zeggen
- ...

#### 11. Iets met raadkamer **kan nooit of kan wel??**

- kan nooit verwijzing naar politierechtbank omdat overtredingen geen deel uitmaken van *gerechtelijk* onderzoek art. 26§3 WvH zegt duidelijk "of naar de politierechtbank" dus dit antwoord gaat niet weet niet of het dit artikel was ma raadkamer kon naar politierechtbank sturen wanneer opsporingsonderzoek
- kan een bevel geven aan onderzoeksrechter wanneer hij het onderzoek onvolledig acht (**kan or niet verplichten?**) → da wist ik niet meer, ik weet da andersom wel een verzoek kan worden gesteld ma ik wist niet meer of die kon bevelen aan onderzoeksrechter - De raadkamer kan dit niet, enkel de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde (zie art. 127 § 3 Sv.) dus dit antwoord is niet juist **raadkamer kan enkel 'verzoeken', niet bevelen**
- Kan de onontvankelijkheid van de strafvordering uitspreken **had deze gegokt, ik ook, ik had ook deze same ik ook ik ook**

#### 12. Hoe wordt (diefstal of oplichting?) gestraft? (bepaalde omstandigheden?) medeplichtige bij poging dacht ik **was dit die vraag over Luis?**

-> waren de antwoorden niet; minstens 1j gevangenis, minstens, 6m gevangenis, kan een geldboete krijgen en kan nooit een **correctionele** straf zijn? Idd de gevangenisstraffen waren 'moet'. Andere straffen 'kan'. **ja dacht ik ook??**

Ja ik had ook deze vraag! Ok heb hierbij aangeduid dat het nooit een correctionele straf kan zijn.. heb je dat daarom in het geel aangeduid? :))

- 320 uur werkstraf → **kan nooit meer dan 300 uur zijn**
- gevangenisstraf minstens 1 jaar
  - → **ik dacht dit, maar alle straffen leken me te weinig precies in verhouding met het misdrijf ik ook ik ook, ik had deze ook!**
- gevangenisstraf minstens 6 maand
- **Kan een geldboete krijgen (dit had ik) ik ook, omdat bij de gevangenisstraffen 'moet' stond en bij deze 'kan' ja deze had ik ook omwille van zelfde reden**

#### 13. iemand heeft alleen een gewapende ... gepleegd hoe kan degene bestraft worden

- 320 uur werkstraf **werkstraf mag Max 300 uur zijn dus dit was het al niet.**

- autonome probatiestraf als hij verstek geeft **deze kon al niet want moest instemming voor gegeven worden**
- Elektronisch toezicht -> Ik heb deze denk ik want voor een minnelijke schikking mag geen zware aantasting van lichamelijke integriteit zijn, en in de opgave stond met 'zwaar geweld en wapens' dacht ik **is et niet enkel als gvs Max 1 jaar is?** Ja, maar als ge correctionaliseert kon het tot 1j dalen, vandaar dat ik deze redenering maakte (weet ook niet of ze klopt ze) **Ik had deze: werkstraf was niet mogelijk omdat het boven de max termijn lag, autonome probatie is niet mogelijk door verstek, en minnelijke schikking was niet mogelijk omdat er geen zware aantasting mag zijn van de lichamelijke integriteit (terwijl een gewapend misdrijf dat wel is)**
- minnelijke schikking via het OM **(ik had deze gegokt) Ik ook want de rest leek mij fout, kan niet want is een misdrijf 'gewelddadig' dat inbreuk doet op de fysieke integriteit**

14. Wat is juist over de onderzoeksdaden? **Was dit niet over dna bij 14-jarige, beslag bij equivalent en lokaliseren elektronica in het kader van mensenhandel → ja idd!!!!**

- de procureur des konings kan lokaliseren elektronica met instemming onderzoeksrechter **(ik had deze omdat dat kan via mini-instructie denk ik)**
- procureur des konings kan lokaliseren elektronica zonder instemming onderzoeksrechter
- procureur des konings kan bij heterdaad in beslag beslag nemen **(ik dacht dit) ik zag in de wet enkel staan bij ernstige aanwijzingen en nergens heterdaad dus heb deze niet genomen**
- onderzoeksdaden vinden plaats tijdens gerechtelijk onderzoek **ik had deze want de andere konden volgens mij niet ja same ik ook**

15.

- DNA onderzoek bij een minderjarige (vlgs. 14) moet ...**ik had deze ik ook er was een artikel waarin stond dat de PDK dit kan, maar er moest onder de 16 jaar toestemming gegeven worden of een derde aanwezig zijn (iets in die aard). De vraag ging over toestemming van de OR nodig, dit stond niet in dat artikel Ja ik heb hetzelfde artikel gebruikt dan, heb deze aangeduid :) waarom heb je dit dan aangeduid als er nergens in het artikel stond dat er eerst toestemming nodig was van de OR, tenzij ik daar over heb gelezen Omdat er net in de vraag stond dat er in dat geval geen gerechtelijk onderzoek nodig is dacht ik**
- Denk hierbij ook iets met telefoontap = **ik had deze ik ook**
- Verplicht gerechtelijk onderzoek opstarten **ik had dit, want de andere leken in mijn ogen fout/ gerechtelijk onderzoek is verplicht bij een misdaad en dit was een misdaad ik ook ik ook**

16. Iets over hoe rechter tot uitspraak komt bij veroordeling ...

- Wanneer de rechter de morele zekerheid heeft dat er ...
- 

17. Iets over verjaring en redelijke termijnen

- verjaring en redelijke termijnen beginnen allebei te lopen op de dag van het plegen van de feiten
- Instellen van hoger beroep door de verdachte leidt niet tot stuiting van de verjaring, maar er kan wel rekening mee gehouden worden in de berekening van de redelijke termijn **ik had deze, pure gok, ik had ook deze, ik had ook deze, ook puur uit de redenering dat de rest minder logisch leek** ik dacht dat er bij rechtsmiddelen een schorsende werking was, dus er wel een stuiting is bij het hoger beroep, dus ik heb iets anders gegokt , stuiting en schorsende werking is toch niet hetzelfde? Ik had deze ook ik ook!

18. Er stond ook een vraag in rond het berekenen van de straf die opgelegd kon worden?

Ik had hier aangeduid dat het geen correctionele straf kon zijn ik ook! yeay :) -> waarom zou het geen correctionele straf kunnen zijn?

ik had zo op zen mist 6 maanden doordat je kon verlagen via art 80

Ik dacht dat je alleen van lid kon veranderen tweemaal en daardoor altijd in een straf van opsluiting bleef. Dacht dat het over poging en medeplichtige ging en dat toch allebei alleen van lid veranderen..

ik had kan geldboete -> ik ook

In deze vraag stond dat er geen strafverminderende verschoningsgronden waren, verzachtende omstandigheden konden dus nog wel, een correctionele straf was wel degelijk mogelijk, ik had ook het antwoord van 6 maanden

**Invuloefening:** Twee mannen stelen auto's van Francesco.

- Francesco doet aangifte bij politie
- eerst arrestatie (art. arrestatie zonder heterdaad), later bevel tot aanhouding dankzij vluchtgevaar, hierbij heb ik gewoon art. 2 WvH aangegeven
- na afronding van GO verstuurd PK zijn dossier naar raadskamer via een ...? → wat was dit ( **beschikking tot mededeling?**) Oh dat klinkt logisch lol Ik heb hier via **aanhangigmaking ... het is beschikking tot mededeling**
- pdk vordert de... **straf? onderzoeksrechter?**
- slachtoffer stelt zichzelf burgerlijke partij via een voeging **We zaten toch nog in de fase van het onderzoek? Voeging is toch burgerlijke partijstelling wanneer de strafvordering al is ingesteld?** We zitten denk ik niet meer in de onderzoeksfase want het werd al na afronding van het GO doorgestuurd naar de RK... **Zou het via een klacht kunnen zijn?** had zelf ook klacht ik had ook klacht omdat dat ergens in een **artikel in het wetboek SV stond**
- Oei lol, ik had eerst 'aangifte', ergens nog mini-instructie gezet, gerechtelijk onderzoek, KI ook ergens? **Ja die heb ik ook allemaal ergens staan ja ik ook ik ook**



- Ik heb het ook nog over een fouillering gehad ja idd heb daar verwezen naar 28 WPA klopt da ldk ik heb in elk geval t zelfde gedaan →

### Open vragen

Open vraag over OJ: In 2011 is hij samen met Ron correctionele gevangenisstraf van 1 jaar, daarna goede vrienden gebleven. Hij komt erachter dat Ron een affaire heeft met Nicole en belt Robert op. Hij vertelt over zijn plan om wraak te nemen op Ron en Robert moedigt hem aan en zegt 'alles zal volgens plan verlopen'. Hij neemt contact op met Kato en verteld een volledig verzonnen verhaal, dat Nicole schrik heeft dat er vele inbraken gebeuren door een dievenbende

en vraagt of hij die nacht/avond wil toekijken op het gebeuren rond het huis van Nicole. Hij vraagt aan Kato of hij messen wil meenemen 'voor de zekerheid'. OJ zit samen met Nicole in de auto en verstuurt een sms naar Ron 'kom bbi vanavond ik wil je ma neem ook een hamer mee aub voor een schilderij op te hangen" en wanneer ze niet kijkt schrijft hij 50.000 euro over van haar, naar OJ's bankrekening. De volgende dag (wanneer Nicole op vakantie is) gaan Kato en OJ naar het huis van Nicole. Hij zegt tegen Kato dat hij zich even moet zetten op een stoel. Niet veel later doet Ron de deur open en staat hij recht voor Kato. Kato, die vast overtuigd is dat hij (onbekende) hem iets kwaad gaat aandoen en heel hard schrikt en de hamer ziet, pakt, zonder na te denken, het mes dat hij heeft meegenomen en steekt Ron meerdere keren in het hoofd & in de borst. Helemaal overstuurd, buurman belt de politie, vindt Kato die was aan het vluchten en neemt hem mee naar politiebureau. Politie komt ter kennis van OJ (die al gevlucht was met zijn auto).

- 1. De correctionele rechtbank wil Kato vervolgen voor opzettelijke slagen en verwondingen (art. 400 sw). Is hij schuldig of niet? (2punten)**
- 2. Correctionele rechtbank wil OJ vervolgen voor slagen en verwondingen (art. 400, lid 2! Sw) en nog iets met die informatica dingen (er stond wel bij dat het in rechte was dus dat die wel veroordeeld kon worden op die feiten, ma hier is het belangrijk dat OJ vervolgd werd door 'voorbedachte rade'). Wat is de zwaarste straf die de correctionele rechtbank kan opleggen?**
- 3. OM wil OJ vervolgen voor slagen & verwondingen met verzwaringsgrond (2-5 Jr, botot 500 tot, was dat niet GB 26-1000 euro? Kan, weet het nimeer, maakt ook weinig uit ) en voor iets met informaticabedrog (1-5jr boete tot 100.000) beiden zijn het gevolg van 1 misdadig opzet. Wat zijn de max straffen)**

Kwam hier nog iemand uit op een maximale straf van 10 jaar??

. Ja ik had maximale straf van 10 jaar en geldboete van 200.000 euro denk ik

→ ja dit klopt, het was wanbedrijf na wanbedrijf dus dubbele max straf en wel herhaling want dacht der 2016 stond jaaaa toch al 1 dingetje juist mss hahah → idd had ik ook

Oei ik heb geen herhaling toegepast hierbij ma kwam wel 10 jaar uit ja herhaling stond er toch niet in?



ik had vanwege die voorbedachte rade dat het een misdaad was en geen wanbedrijf, want in de wet staat bij artikel 400 dat de straf met voorbedachte rade op opsluiting neerkomt = misdaad? dan wettelijke herhaling toegepast >> komt uit op 10-15 j... Ik kwam ook op 15 jaar als maximum uit

1. wettelijke herhaling
1. Correctionalisatie van de criminele straf
2. Samenloop —> voortgezet misdrijf door eenheid opzet

Max straf was die van informaticadinges denk ik omdat die geld boete uiteindelijk hoger was

Kijken naar max straf moet toch nooit naar geldboete maar langste gevangenisstraf? Bij mij was dat allebei 5 jaar na die 3 stappen in die volgorde, maar kan verkeerd zijn hoor]

Ohhh maarja ik was vergeten die herhaling toe te passen dus in dat opzicht is mijn antwoord sowieso al fucked haha

Was dat ook eerste vergeten haha helemaal opnieuw kunnen beginnen

Sheez, maar ik ga deze docu afsluiten want wordt er echt depressief van Imao

de feiten waren van 2015 + 5 jaar = 2020, we zitten in 2021 dus waarom zou dat wettelijke herhaling zijn? Die 5 jaar begint pas te tellen vanaf dat de straf uitgevoerd is denk ik en ze waren pas vrijgekomen in mei 2016 dus dan was er nog geen 5 jaar verstreken

het was april of mei 2015 en ooh je hebt gelijk. (ik weet niet of er ergens een datum bijstond van de correctionele rechtbank, indien dat in 2020 was kan ik het fout hebben, maar zover ik mij kan herinneren was er geen datum.

feit was in januari 2021, haha.

Nee geen herhaling, ik heb echt nog gelijk een zottin op mn vingers zitten tellen tot 5

Maar was die niet vrijgekomen in 2016 en moet je niet vanaf dan beginnen tellen? Ja dacht ik ook ja idd, ik ben echt wel vrij zeker dat het herhaling was → ja sowieso herhaling ja was vanaf te tellen vanaf dat die vrij was en da was 2016

### **3. Degene die de man heeft neergestoken. Is hij schuldig aan slagen & verwondingen?**

Nee, er is sprake van een schulduitsluitingsgrond, hij heeft gehandeld omdat hij dacht dat het een inbreker was die hem iets aan kon doen met een hamer. Noodweer

Ik had putatieve noodweer —> dwaling wederrechtelijkheid, wel eventueel onopzettelijke slagen en verwondingen door onachtzaamheid

Ik twijfelde hard omdat Kato hier vervolgd wordt ogv 'opzettelijke' slagen en verwondingen en artikel 3(nogiets) bakent dit wel goed af. Ookal was het niet Ron die hij voor ogen had te verwonden, door het meebrengen van de messen had hij op voorhand wel de mentale beslissing gemaakt/ging uit van de hypothese dat, indien er inbrekers waren, hij deze wel ging verwonden. ergens in dat artikel staat ook dat het 'opzettelijk' is, ookal hingen de letsels af van een mogelijke voorwaarde of mogelijke omstandigheden! Door af te spreken met OJ

dat hij messen ging meenemen én da ook mee nam, had hij wel echt voor ogen dat het zou kunnen gebeuren toch?

'noodweerexces': ik vond dit dubbel! Aangezien OJ hem wel echt de schrik aanjoeg dat r mogelijke inbrekers konden zijn (kweet niet of hij iets vertelde over het potentieel gevaar op de fysiek van hen) en zeker door te vermelden dat hij messen moest meenemen ter verdediging kon hij er eventueeeeeel mssssss vanuitgaan dat die inbrekers (dus Ron in zijn ogen) wel hem iets zou willen aandoen ma tis echt een kwestie waar, als Panzavolta kwantitatief verbeterd, ge best beide pistes mss kunt overlopen en uitleggen hoe en wat en waarom? das waar!!! ik heb zelf geen noodweer geschreven in mn antwoord- **in geval van een "inbreker", een inbreker komt om zaken te stelen. In dat geval is er sprake van een noodtoestand en niet van noodweer en indien je dan van noodtoestand wil spreken, moet je je wederom de vraag stellen of het subsidiariteitsprincipe niet is geschonden? Kon Kato niet op een minder zware manier (idd! hij heeft hem ook in zijn hoofd gestoken lol) (bv. door de inbreker te bedreigen met het mes) ervoor zorgen dat hij niks meeneemt?**

Is het subsidiariteitsprincipe hier niet geschonden? Kato ziet enkel een onbekende man met een hamer, meer niet. Bovendien heeft die man op geen enkele manier kenbaar gemaakt dat hij Kato iets aan zou doen dus is er geen sprake van "een nakend gevaar tegen de fysieke integriteit van een persoon". Vandaar is er geen sprake van wettige zelfverdediging. **Ik heb daarom gesproken van noodweerexces waardoor Kato schuldig is aan opzettelijke slagen en verwondingen maar van strafverminderende verschoningsgronden (feitelijke dwaling) kan genieten.** (ja!!!!!! idd das echt eig perfect verwoord van wat ik dacht, laatste zin!!! wel indien bewezen van die dwaling)

Een mogelijke optie in mijn hoofd betrekking tot de dwaling is ook dat het mogelijk kon zijn dat, indien Kato kennis had van de persoon waarop het plan betrekking had & de omstandigheden, die helemaal geen mes had meegenomen enz ma mss denk ik ook nu een beetje te ver ivm wilsgebreken ofzo, heb ergens wel als staving bij een puntje in mijn antwoord zoiets gelezen want uiteindelijk gaat ge sws geen overeenkomst aan als da essentieel element (betwistbaar in casu, ron/inbreker) ni overeenkomt met uw wil

Ik heb hier geschreven dat het over een putatief noodweer gaat omdat hij meent dat hij aangevallen zal worden de persoon die voor zijn deur staat waarschijnlijk deel uitmaakt van die dievenbende... Dat hij daardoor geen RVG krijgt omdat het nog steeds strafbaar gedrag is maar hij wel een strafverminderende VSG kan krijgen op basis van de dwaling? .... → putatief noodweer weet ik niet of het wel kan want is het wel écht een dreiging die in werkelijkheid vals is? Ron kwam gewoon binnen met hamer in de hand ma niet 'aanvallend' → denkt dat Kato gwn effe momentje van 'shit gets real' had en daarom stak ma das niet direct putatief noodweer denk ik **Maar is het ni net putatief noodweer als het dus vals is:** ma iemand dat binnenkomt in normale kleding, met een voorwerp in de hand geeft toch echt wel geen aanleiding om er van uit te gaan dat je in levensbedreigend gevaar zit? Het zou anders zijn moest Ron hem hebben aangevallen en het een boeket bloemen bleek te zijn ofzo denk ik dan

**je reageert anders op een knal tijdens oud en nieuw (vorigjaar) dan op een gewone dag. hij was daar met het idee om het huis te controleren tegen dieven. vervolgens komt er een vreemde man met een hamer de kamer/het huis binnen. ik denk dat je er wel vanuit mag gaan dat je dan overtuigt bent dat het een inbreker is en je in gevaar bent**

Ja ik dacht hier ook aan omdat die verhaaltjes over die diefstallen enz. al aan hem verteld waren.. dat hij daardoor ook zo fel reageerde

**degene die op de hoogte was van het plan maar niks heeft gedaan/wel aangemoedigd.**  
ging over Robert haha ja robert

Ik had schuldig aan verzuim. OJ was zelf al van plan om diegene te grazen te nemen. Naar mijn idee was er geen sprake dat hij medeplichtig was, maar wel schuldig aan verzuim. Hij had de mogelijkheid om in te grijpen zonder in gevaar te komen. Bv de politie inlichten. **Ik denk ook niet dat Robert schuldig is aan verzuim aangezien volgens de wet een persoon die zelf niet het gevaar vaststelt waarin de hulpbehoevende verkeerde, niet gestraft kan worden, maar hij was wel op de hoogte van het plan. Ja dat vond ik dus ook raar, maar heb dat wel geschreven. Ik hoopte dat het deel 'dat hij zelf diens toestand heeft vastgesteld' gelijk kon worden gesteld als dat hij op de hoogte was**

**Ik heb mededader: noodzakelijke hulp (gekwalificeerde onthouding) Robert heeft toch geen hulp verleent zonder dewelke het misdrijf onmogelijk zou zijn? → correct heb ook niks van medeplichtigheid enkel schuldig verzuim omdat hij het wist en het niet voorkomen heeft**

**Ik heb mededader, omdat Robert zegt "uw plan gaat slagen" = uitlokking door een belofte (art. 66, lid 4 Sw.) en er stond dat OJ door Robert zijn bevestiging gemotiveerd is geweest om zijn plannen uit te voeren. Vooraleer er gesproken kan worden van uitlokking moet er toch sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de uitlokking en het misdrijf? OJ was die fase al voorbij en vrij zeker van zijn plan... voor uitlokking moet er spraken zijn van een aanzet waarzonder de persoon het niet zou gepleegd hebben. OJ wou het ak plegen, dus was er geen sprake van uitlokking. Ik heb bij deze vraag schuldig verzuim**

**Ik heb juist geen mededader maar medeplichtige, aangezien OJ het plan zelf al had gemaakt. Robert toonde enkel extra aanmoediging. Ik dacht dat de misdaad waarschijnlijk ook wel uitgevoerd zou worden indien Robert geen instemming gaf.**

**Ja ik had eerst mededader maar heb da veranderd naar medeplichtige om deze reden!  
ja ik had ook medeplichtigheid en niet (mede)dader**

**Ik denk dat die als mededader en medeplichtige niet bestraft kon worden (heb alle dingetjes overlopen), denk niet dat hij echt zo geholpen heeft of die bijgestaan heeft door gewoon een telefoongesprek. ik heb dan maar schuldig verzuim besproken haha **Nee ik ook niet****

**De laatste open vraag over of hij (gewoon) uitstel kon krijgen** heb ik geantwoord van niet. Volgens de eerste 2 voorwaarden was het nog ok maar je mocht niet meer dan 12 maanden hebben gekregen (360 dagen) en hij had al een jaar GVS gehad (365 dagen) kan dit kloppen??? Jep had Da ook

**Kan het dan geen probatie-uitstel zijn? Want die 12 maanden is toch enkel voor gewoon uitstel?** → de vraag ging volgens mij over gewoon uitstel, er stond niets over probatie uitstel -> gewoon uitstel kon enkel niet indien die door een andere Europese lidstaat veroordeeld was voor meer dan 12m GvS, was hier niet het geval dus gewone herhaling kon **Nee dat laatste wat gezegd is, is fout. In art 8 Probatiwewet staat er ofwel als die al meer 12 maanden veroordeeld is geweest OF dat van die Europese lidstaat -> gewoon uitstel is dus niet mogelijk omdat er in de vraag stond dat hij al veroordeeld was tot 1 jaar (= langer dan 12 maand), probatie-uitstel kan wel**