**Methodologie 3**

Kwantitatief

**Open vragen**

Een tabel van een t-test en daarbij alles uitleggen (statistisch en inhoudelijk interpreteren) -> was t-test voor ongepaarde steekproeven dus ook Levene’s test interpreteren

2 tabellen van PCA

-> uitleggen welke analyse er is gebeurd, wat het doel is van deze analyse en hoe je deze zou interpreteren

Chi^2 tabel uitleggen en ook wat je verwachtte adhv kruistabel + dit ook interpreteren

**Meerkeuzevragen**

1. Stelling A: Pearson een symmetrische maat,onafhankelijk van de schaal (meeteenheid). tussen -1 en 1 waarbij 0 een centraal middelpunt is

Stelling B: Cronbach Alpha een maat voor interne consistentie, tussen 0 en 1 waarbij 0.85 wijst op een sterke samenhang

1. alleen A is juist
2. B is juist ik had dit
3. Beide ik had deze want tis toch enkel bij de metrische variabele waar ge van een meeteenheid spreekt denk ik? dus dan kloppen ze beide ik had beide, vrij zeker van ik had dit ook Ik had dit ook
4. Geen van beide
5. Regressie Y= a+ bx. Hoeveel is de b als je weet dat x 10 is? Dan gaven ze een regressie tabel en vroegen ze of je dit hieruit kon afleiden (waar dan 3 mogelijke uitkomsten werden gegeven) of dit niet kon afleiden uit de tabel. Je kon dit wel berekenen. Kijken naar de Beta’s (dit is uw b) + kijken naar de ‘constante’ (dit is uw a) → invullen in uw vergelijking en je kon dit berekenen Ik had dat je het niet kon berekenen same iets van 20,044 Ik had ook 20,044
6. Stelling A= R² is de verklaarde variantie, tussen -1 en 1 waarbij negatieve waarden wijzen naar een lage verklaarde variantie en hoge waarden op een hoge verklaarde variantie

Stelling B= Multicollineariteit wijst op een onderlinge samenhang tussen onafhankelijke variabelen en dit is onwenselijk bij een regressie

1. enkel A klopt Dit is juist, multicollineariteit wijst erop dat de onafhankelijke variabelen te sterk samenhangen. Het wordt moeilijk dan om de individuele effecten ervan te onderscheiden. dit is niet waar, want het is geen waarde tussen -1 en 1, maar tussen 0 en 1 ma als je dan moeilijk de individuele effecten kan onderscheiden = toch onwenselijk bij regressieanalyse? dus dan klopt B toch wel idd
2. enkel B klopt deze? heb ik ook! ik had alleszins deze aangeduid
3. beide kloppen
4. beide kloppen niet

3. Kijken naar kruistabel en dan zeggen wat een odds ratio van 2,76 betekende

=> kans op inbraak vs kans op geen inbraak is 2,76 keer hoger in wallonië in vergelijking met Vlaanderen had ik ook! ik ook Ik ook

4. type I fout = nulhypothese onterecht verwerpen

type II fout = nulhypothese onterecht aanhouden

=> beiden juist Ik had dat ook

Kwalitatief

*open:*

Zeg bij welke van de vijf principes van discours 'politics of representation' hoort. Leg uit wat dit wil zeggen en geef een criminologisch relevant voorbeeld.

De 3 benaderingen van de codeerschema's uitleggen (ze werden gegeven: a priori, inductief en tussenpositie) en zeggen welke en hoe je een van de drie hebt toegepast op de deelopdracht. (Normaal hebben we de a-priori gebruikt in de opdrachten, ik denk tussenpositie)

*meerkeuze:*

1. Memo’s die je richt aan je groepsleden zijn..
2. **commentaarmemo’s Ik had dit ook**
3. reflexieve memo’s
4. methodologische memo’s
5. suggestieve memo’s

2. stelling 1: witteblad syndroom = beginnen met methodensectie omdat wordt aangenomen dat deze makkelijk is

stelling 2: iets van je promotor je werk laten nakijken is een vorm van datatriangulatie

1. **enkel 1** klopt Ik had deze, methodensectie kan als gemakkelijk worden beschouwd door sommige onderzoekers ja maar witteblad syndroom stelt toch dat je moet starten met het onderdeel dat je zelf het makkelijkste vindt? Het stelt toch niet dat je met methoden MOET beginnen, dus daarom denk ik da deze fout is
2. enkel 2 klopt
3. beide kloppen
4. beide kloppen niet deze?

3. stelling 1: onderzoeksvoorstel geeft relevantie v onderzoek weer?

stelling 2: er zijn verschillende manieren om de onderdelen van het onderzoeksvoorstel te presenteren

1. enkel 1
2. enkel 2
3. **beide** ik had deze Ik ook ik ook Ik ook
4. beide kloppen niet

4. wat is fout?

1. **Bias naar verificatie komt voor als onderzoeker nauw betrokken is en wilt zeggen dat de onderzoeker geen meerwaarde ziet voor de geselecteerde case**
2. iets van selectie van cases komt voort uit onderzoeksvragen en conceptueel kader
3. …
4. …

5. stelling 1:intrinsieke gevalstudie ligt op grens tussen wetenschappelijk onderzoek en journalistiek en kan geen meerwaarde bieden/is niet relevant voor de criminologie

stelling 2: iets met meervoudige gevalstudie: between case is enkel mogelijk als de cases van elkaar verschillen op een relevante factor

1. enkel 1
2. enkel 2
3. beide kloppen
4. **beide kloppen niet** ik had die Ik had die ook

6. Wat is juist mbt ethische vraagstukken oplossen

1. geen van de antwoordmogelijkheden zijn juist
2. in de eerste stap worden waarheidsbevindingen vergeleken => fout want waardenspanning
3. **in de tweede stap worden waarden met elkaar vergeleken** ofzo ik had dit same Ik ook
4. in de derde stap worden schadelijke waarden geminimaliseerd ofzo

7. vergelijken van code ‘onveiligheidsgevoelens’ en code ‘angst voor slachtofferschap’?

1. Far-out
2. **Close-in** Dit is juist ik had ook dit
3. Flip-flop
4. Geen van bovenstaande ik had deze omdat de codes wel dicht bij elkaar liggen, maar dat je bij close-in enkel op zoek gaat naar de verschillen tussen beide (terwijl een vergelijking verschillen EN gelijkenissen zoeken is) ma idk als deze redenering klopt

8. Welke klopt niet

1. datatriangulatie is meerdere bronnen gebruiken
2. theorietriangulatie is met meerdere hypothesen in achterhoofd naar de data kijken
3. metho triangulatie is vaak een combinatie van zowel kwalitatieve als kwantitatieve onderzoeksmethoden gebruiken → dit is fout; is steekproeftriangulatie dit is wel juist deze stelling is wel juist want de zin van deze stelling kwam letterlijk uit het boek
4. steekproeftriangulatie kan interne betrouwbaarheid verbeteren ik had deze als fout aangeduid deze is juist!! het is vgm ‘externe’ betrouwbaarheid, niet interne ik heb ook deze

‘In de methodologie, met name in de statistiek en onderzoek, verwijst steekproeftriangulatie naar een techniek die wordt gebruikt om betrouwbaarheid en validiteit te vergroten door het combineren van verschillende onderzoeksmethoden en/of gegevensbronnen.

Steekproeftriangulatie houdt in dat onderzoekers meerdere methoden of benaderingen gebruiken om gegevens te verzamelen of te analyseren met als doel een dieper en meer uitgebreid begrip van het onderzoeksonderwerp te verkrijgen.’

9. Stelling: Voorzichtigheid is een waarde in de ethische code en kan onder andere verwijzen naar het feit dat schade aan de onderzoekssubjecten zo veel mogelijk voorkomen moet worden

→ was juist

Stelling : Pseudonimiseren en anonimisering is de enigste mogelijkheid om vertrouwelijkheid te garanderen:

→ fout: ook het veilig borgen van de data, er niet over babbelen met vrienden bijvoorbeeld is ook iets wat je kan doen als onderzoeker om de vertrouwelijkheid te garanderen