

**Bij de meerkeuze: hadden jullie ook KEI VAAK DAT 'B' MOGELIJK WAS?????**

**oei nee ik denk van nie ik wel!!!**

**Ikook ni :( al een geluk da ik dan ni 3/4e 'B' heb aangeduid**

Kwali

OPEN VRAGEN

1. Focusgroepen: wat is segmentatie en welk risico hoort daar bij?
  - a. Toepassing van segmentatie op casus: focusgroepen houden bij studenten omtrent social distancing voor COVID-19 + hoe uit dat risico zich hier?  
**Hoe hadden jullie die toepassing ingevuld?? Of kan da bij iedereen anders zijn?** → Had uitgelegd hoe ge die focusgroepen dan zou verdelen obv welke kenmerken enz (politiecontact, ik had ook iets over etniciteit geschreven ma zo vererkt in mijn antwoord dus ja da kan bij iedereen anders zijn. Had gezegd dat als je het onderverdeelt in personen die tot een groep behoren die systematisch, institutioneel gediscrimineerd worden (minderheidsgroepen, Moslims, of mensen donkere huidskleur) in 1 focusgroep omtrent politie aanpak, dat het verschil met een groep **witte** mensen, doorsnee, of in landelijke omgeving bv wel sterk zal verschillen en dat da verder stigmatiserend werkt enz daar wat rond gepraat) **ik had de groepen ingedeeld op basis van het wel/niet naleven van de maatregelen**

Ik had gewoon segmentatie uitgelegd en dan blanke jongeren en ander huidskleurigen gepakt **Ma wat heeft dit dan met die social distancing te maken?-->** had ook vermeld dat bv in Joodse gemeenschap (cfr arrest Rvs) social distancing anders wordt opgelegd enda er dus ook verschillende focusgroepen kunnen worden opgesteld naar religie ----> 'sociologisch probleem (moslims)' maar joodse gemeenschap of witte mensen naar knokke en oostende is niks (allez pff zo ma wel toepasselijk op die segmentatie dan ma het komt hier op neer wat ik had geschreven ONGEVEER aaaa)

Dat die meestal worden gezien als degene die vinden dat de politie die niet terehct handhaafd en die da ni naleven ja se ik had da zo opgeschreven da was van uit de les kzal wel zien haha

**Ik had genomen dat de segmentatie eruit kon bestaan dat focusgroepen samengesteld zouden worden met jongvolwassenen die al wel het slachtoffer waren van COVID19 en dat focusgroepen samengesteld zouden worden met jongvolwassenen die nog geen slachtoffer waren van COVID19. Op die manier kan gekeken worden naar of er een verschil is in de denkwijze van beide groepen met betrekking tot de maatregelen omtrent social distancing en de handhaving van de politie. De stigmatisering bestaat er dan uit dat de focusgroepen die al wel het slachtoffer waren van COVID19 gestigmatiseerd kunnen worden als bijvoorbeeld 'de zwakkeren met weinig weerstand'. → (op rood: is echt een heel mooi verwoord antwoord wauw!!!! <3) ik had zelfde conclusie maar dan minderheidsgroepen 'weerspanniger' tov de maatregelen, terwijl dit n i e t is**

Ook nog wel een goiee ma ik ken ziek veel jongeren die dat echt bullshit vinden dieje corona en al wel hebebn gehad haha **ik had twee focusgroepen ingedeeld met**

focusgroep 1: studenten die thuis woonden en veel steun hadden van de ouders, veel liefde enzo kregen, nog redelijk gelukkig zijn ondanks de social distancing met de buitenwereld. Focusgroep 2: jongeren die alleen wonen, depressief zijn geworden door heel de Corona. Heb dan gezegd dat focusgroep 2 zich minderwaardig zou voelen aangezien die gescheiden/apart bevraagd wordt van de jongeren van focusgroep 1. Zou dit kunnen kloppen??

2. Interview: fouten zoeken hoeveel fouten hadden jullie? → ik had er 10 of 9 (ma ze overlappen beetje wel: helderheid (termen waren onduidelijk voor gewone burger), double barreled, suggestief, leading questions, begin bij topic, geen 'waarom' vragen, iets met doorvragen, 'samenvatting' maken = ok maar op deze manier was da fout, volgzzaamheid ding

Ik had ook dat een verduidelijking van de soorten strafuitvoeringsmodaliteiten nodig is + dat naast ET en de werkstraf ook nog andere vormen van strafuitvoeringsmodaliteiten bestaan en dat het daarom niet echt logisch is om in de inleiding te zeggen dat verschillende strafuitvoeringsmodaliteiten besproken worden als het er maar twee zijn + suggestiviteit x 2 + door de aarzeling van de respondent na de hoofdvraag beter een alternatieve vraag gesteld + twee vragen in 1 waarna de respondent slechts verder gaat met 1 deel van de vraag +

'strafuitvoeringsmodaliteiten als goede alternatieven voor vrijheidsstraffen' beter bevragen met behulp van een hypothese + in het algemeen wordt veel te snel gespecificeerd, beter eerst algemeen ingaan op strafuitvoeringsmodaliteiten en daarna pas op soorten + respondent vertelt allemaal dingen door elkaar en maakt zijn zinnen niet af, vragen om een toelichting + bij kort antwoord van de respondent op de hoofdvraag ook vragen om dit verder toe te lichten en niet meteen een nieuwe vraag stellen → ik ook, had gezegd dat het ook niet duidelijk was naar wat 'wat is uw mening hierbij?' was: (1) de alternatieven voor vrijheidsberoving in het algemeen, (2) ET of (3) werkstraf + ook nog vermeld da er geen vignetten waren en ze da beter wel konden doen ----> idd! zo van 'kent u nog mogelijke strafuitvoeringsmodaliteiten? of in het begin als inleidend zoiets!

Ik kan ook fout zijn hé, maar samenvatting enzo klopt toch niet? het topic was nog niet eens afgerond? Je moest enkel de fouten uit die tekst halen. Ik had 7 fouten. → daarom had ik geschreven dat die korte 'samenvatting' van: Oke, u vindt dat het zeer goede straffen zijn. Dat is duidelijk' fout was. (1) normaal zou je dan moeten doorvragen van 'kan u dit meer toelichten?' ofzo + die samenvatting is fout want idd topic nog niet gedaan en 'dat is duidelijk' mag sws niet dan zou het eerder 'wilt u hier nog iets aan toevoegen?' zijn

Ik had waarom vraag, suggestief, verkeerde conclusies getrokken, bij de aarzeling niet lag genoeg gewacht want er kon nog een vervolg komen, euh ja-nee vraag is er ook gesteld geweest, nog is suggestief denk ik en dat was het denk ik.

MEERKEUZEVRAGEN 10 Vragen → vond iemand de meerkeuzevragen bij kwali ook echt moeilijk? ik vond die van kwanti precies nog moeilijker haha

1. Welke stelling over interviewtechnieken klopt niet?
  - Woorden fonetisch schrijven, hierbij wordt de keuze aan de onderzoeker gelaten of hij dit doet, rekening houdend met de onderzoeksvragen → ik had deze. Oei, leek me straf als die woorden fonetisch mocht schrijven?

Fonetisch schrijven gaat toch gewoon over schrijven volgens spraakklanken? Bijvoorbeeld 'best friend' schrijven als 'best frent'? → goh misschien heb ik het verkeerd opgevat, ik dacht dat fonetisch zo die "jü" (you) is ofzoiets maar die van die tegenvraag is sowieso fout want de manier waarop de onderzoeker best reageert op een tegenvraag is afhankelijk van de motieven waarmee de respondent de tegenvraag stelt: in een aantal gevallen zal die wel een beknopt antwoord kunnen geven, maar zeker niet altijd en ook niet idealiter → ja was het ook nog aan het denken maar ik was te ver aan het denken van 'dan stuurt die misschien te veel' 'niet te persoonlijk maken' bla bla

- Aantekeningen helpen bij de structuur en .. van het interview
- Als een respondent vaak een tegenvraag stelt, moet de interviewer idealiter beknopt antwoord geven en interview hervatten Ik had deze ik ook (want best nooit je eigen mening vertellen tijdens interview, want kan respondent beïnvloeden, achteraf kan je die wel zeggen) → maar door beknopt te antwoorden voorkom je dat toch? Want zo beknopt mogelijk antwoord geven, ik vat dat niet op als eigen mening geven. Wat moet je anders doen in deze situatie? antwoord geven kan toch eventueel ook zijn 'dat is complex' ofzoiets kan niet direct op een deftig vb komen ik dacht misschien dat je eerder moest zeggen "ik zal daar na het interview op ingaan" ofzo, maar de examenvraag is nu super duidelijk

Ik denk dat het geven van een beknopt antwoord inderdaad ideaal is voor de gevallen waarin de respondent interesse heeft en je beknopt zegt dat je daar na het interview verder op wil ingaan (één mogelijk motief voor het stellen van een tegenvraag door de respondent), maar een ander mogelijk motief is dat de respondent een tegenvraag stelt als afleidingsmanoeuvre en dan stelt de interviewer idealiter een tegenvraag terug (bv. "Grappig dat u dat zegt, wat maakt dat u dat graag wil weten?"). Deze laatste vat ik niet echt op als het geven van een beknopt antwoord. Daarnaast kan het ook zijn dat de respondent een tegenvraag stelt omdat die onzeker is en dan ideaal om de vraag te herhalen, begrip te tonen, alternatieve bewoordingen te gebruiken, ... Hierbij wordt dus ook geen beknopt antwoord gegeven. Wat de interviewer idealiter moet doen wanneer een respondent vaak een tegenvraag stelt is dus afhankelijk van de motieven die schuilgaan achter de tegenvraag en is niet altijd het geven van een beknopt antwoord. Dus jij denkt ook dat dit dan niet het antwoord is aangezien er in de vraag staat "welke klopt NIET"? Ja ik heb deze aangeduid! ik had deze ook Ik had ook deze, de rest leek allemaal fout Deze is inderdaad juist want het is niet de bedoeling dat hij een antwoord gaat geven, of dat nu beknopt is of niet. Hij moet zeggen dat hij er naderhand misschien op in kan gaan (wat geen antwoord is)

- ...

## 2. Een vraag over participerende observatie met 2 stellingen

- (1) Wanneer onderzoekseenheden een vraag stellen dit zo eerlijk mogelijk beantwoorden en je persoonlijke verwachtingen zeggen of eerste tentatieve hypothese
- (2) Zo snel mogelijk vragen over het onderwerp van het onderzoek (pestgedrag) aan de onderzoekseenheden stellen

- I is juist **ikke deze ik ook het eerste deel klopt wel, maar het tweede niet meer omdat onderzoekseenheden zich mogelijk kunnen gaan gedragen naar die verwachtingen die jij hebt of hypothesen die jij hebt gemaakt en dat moet vermeden worden**
- II is juist
- Beiden juist
- beiden fout **ik had deze ik ook ik ook ik had deze ook ik ook deze ik ook same**

### 3. Een vraag over twee stellingen (juist/fout)

(1) Het is niet de bedoeling bij kwalitatief onderzoek om een theorie te vormen, daarom maakt men gebruik van een doelgerichte steekproef → geen random sampling

(2) purposive steekproef: zorgen dat er geen variatie meer is (zoiets ongeveer?)

- I is juist
- II is juist **oei, ik had deze ja same...**
- Beiden juist
- Beiden fout **ik had deze ik ook ik ook same ik ook**

### 4. Vraag over focusgroepen (wat is juist)

- Kinderen focusgroepen moeten in een neutrale locatie gehouden worden
- Bij het begin informele voorstelling van wie je bent, daarna formeel van start. Hierbij kan interviewer zien welke deelnemers moeilijk zijn **ik had deze → ik ook ma ik was ECHT niet zeker, want bovenste kon ook toch? ma feminisme pleit daar of heeft al in bekendere locaties gehouden ma ik heb ook deze aangeduid Kwetsbare groepen zoals bijvoorbeeld kinderen MOETEN niet in een neutrale locatie gehouden worden, kunnen soms best zelfs in een vertrouwde omgeving same, deze same Ik had ook deze**
- Bij de focusgroep is het belangrijk dat de moderator de groep niet stuurt. Daarom moet hij aan een aparte tafel zitten.
- Geen van bovenstaande is juist **ik had deze, want "moeilijke" deelnemers is toch stigmatiserend? Dat heeft hier niks mee te maken, ze willen hier gewoon kijken dat ze bv. niet alle dominante personen langs elkaar zetten**

### 5. Nog een vraag over twee stellingen

(1) Kwalitatief onderzoek wilt geen algemeen geldende dingen (ik denk dat er iets stond over kwalitatief onderzoek dat de respondenten toch representatief moet zijn)

(2) ... , cijfermateriaal is dus helemaal niet nuttig bij kwalitatief onderzoek

- Enkel 1 correct
- enkel 2 correct **cijfermateriaal KAN toch nuttig zijn? ik had deze ja cijfermateriaal kan inderdaad nuttig zijn, maar in de stelling staat dat het niet nuttig is voor kwalitatief onderzoek en dus is de stelling fout want het kan wel nuttig zijn (ze zou juist zijn moest er staat dat cijfermateriaal wel nuttig kan zijn bij kwalitatief onderzoek)**
- beiden correct
- allebei fout **Ik denk da ik hier dees had ik ook ik ook ik ook**

### 6. Wat is volgens Mortelmans (2016) een vorm van theoretische steekproeftrekking?

- **discriminerende steekproeftrekking ik had deze → ik ook Waar stond dit? Komt terug in de les van sampling op dia 10 Ja dit was zeker juist!**

- pragmatische steekproeftrekking
- opportunistische steekproeftrekking
- Sneeuwbalsteekproef

7. Vraag focusgroepen (asynchroon): Welke is fout?

- Minder deelnemers bij asynchroon dan bij synchroon ik had deze ik ook same same same
- de deelnemers moeten niet gelijktijdig aanwezig zijn
- onderzoeker kan niet extra uitleg vragen naar een antwoord/mening van een respondent oei ik had deze
- .. ik had deze maar weet niet meer wat dat was

8. Twee onderzoeksvragen, welke is empirisch?

(1) Wat is de houding van ... aanvaardbaar was iets met het gebruik van camera's dus ik dacht hierbij normatief = privacy want die respondenten kunnen wel zeggen dat ze het gebruik van camera's aanvaardbaar vinden, maar omtrent het filmen bestaan strenge regels waardoor vanuit een normatief oordeel misschien toch geconcludeerd moet worden dat het onaanvaardbaar is? Oei zo ver heb ik niet nagedacht maar ben er gewoon vanuit gegaan dat een houding iets is wat je empirisch waar kan nemen, en wanneer je het moet hebben over de mate waarin dat dat echt onderzocht moet worden.. stond ook op het examen van metho 1 vorig jaar

(2) In welke mate.... rechtvaardig

- Enkel 1 ik had deze ik ook ik ook
- Enkel 2
- allebei correct Ik had deze aangezien het beiden ging over wat effectief in de ogen van de burger zo was (houding + in hoeverre vinden..) en niet wat moest zijn (want empirisch >< normatief) 1 = empirisch zichtbaar, 2 moet echt onderzocht worden
- allebei fout ik had deze

9. nog een vraag met twee stellingen over *shooting scripts*? (geen idee wat dat was)

(1) helpen om visueel materiaal ...

(2) bevatten enkel algemene vragen

- enkel 1 is correct ik had deze ik ook
- enkel 2 is correct
- beide zijn correct
- beide zijn fout

shooting scripts had ik precies ook nog nooit van gehoord Komt terug in de les van databronnen met betrekking tot het kwalitatieve luik oei zei mij ook niks

10. Aanduiden welke stelling fout is

- Een participant als observator wordt meer geconfronteerd met ethische dilemma's in vergelijking met andere rollen die aangenomen kunnen worden tijdens participeren onderzoek ik had deze nee toch? -> participant als observator? deze is sowieso niet het antwoord maar weet het juiste antwoord niet meer ik had deze aangeduid omdat ik dacht dat dit fout was omdat een volledige participant meer te maken krijgt met ethische dilemma's inderdaad of het nu observator als participant of participant als

observator was, een volledig participant wordt meer geconfronteerd met ethische dilemma's in vergelijking met de andere rollen dus is deze stelling sowieso fout

- ...
- ...
- ...

### Kwanti

1. Casus over werkloosheid en criminaliteit. Welke klassieke methodologische fout + waar bestaat de fout in het besluit uit? → hier had ik ecologische fout, het wilt niet per sé zeggen dat het de werklozen zijn die de criminaliteit plegen ma ik was even in de war met 'significant en positieve correlatie' (omg. Ik wist ni dat er twee verschillende dingen gevraagd werden) Er stond zo in de vraag waarom is het besluit misleidend EN welke methodologische fout wordt gemaakt dus daaruit had ik afgeleid dat ge twee dingen moest geven?  
Ik heb als fout in het besluit ook de ecologische fout en als methodologische fout spurieus verband en specifiek het wederkerig verband ik heb ook spurieus verband en de ecologische fout aangehaald
2. Casus over prestatieverhogende pillen ofzo? Onderzoekers aan de KUL doen een studie naar de prevalentie van het gebruik van prestatieverhogende middelen bij masterstudenten. Dit is een gevoelig onderwerp.
  - a. Wat is een risico bij gevoelige vragen?
    - niet willen invullen vragen of vragen sociaal wenselijk en dus niet eerlijk invullen → onderrapportage criminaliteit, dark number...
  - b. Welke tips onderzoeker om deze via de 'gewone bevraging' te doen
    - Was dat dit?
      - Eerst vragen of ooit al eens iets gepleegd
      - Context en volgorde vraag goed indelen
      - Locked box deze had ik niet → ik ook niet is een methode van randomized response
      - Lezding questions
      - Randomized response
      - ik had ook controlevragen
      - ik had ook sleeper questions
  - c. Randomized response uitleggen + illustreren adhv casus. (was het niet gewoon illustreren adhv welke vraag je zou kunnen stellen?) ja stond inderdaad zo in de vraag dus ik heb geen verdere berekening meer gedaan na gezegd te hebben dat er 50% kans is om een even aantal ogen te gooien en 50% kans om een oneven aantal ogen te gooien  
Ik had dit bij de illustratie: n = 1000. De onderzoeker vraagt aan 1000 respondenten om met een dobbelsteen te gooien. De onderzoeker zelf weet niet hoeveel ogen er gegooid worden ovw de anonimiteit. Gooi je even aantal ogen, dan gwn "ja" antwoorden op de vraag "heb jij al eens prestatieversterkende pillen gepakt". Gooi je oneven aantal ogen, dan met de waarheid antwoorden. Stel er zijn 70% ja-antwoorden, dan weten we dat

daarvan 50% komt door de even ogen die gegooid zijn en dus 20% aan echte ja-antwoorden.  $200/500=0,4$

$0,4 \cdot 100 = 40\%$

Conclusie: 40% heeft al eens pillen genomen.

KLOPT DIT?? Jaaa ik had da ook!

3. Wat is:

- Forward telescoping  
Een gebeurtenis recenter projecteren dan ze echt gebeurd is
- Herhaaldelijk cross-sectioneel onderzoek  
Onderzoek waarbij verschillende groepen/ personen worden vergeleken op hetzelfde moment in de tijd. Deze vergelijking wordt een aantal keer uitgevoerd  
Worden er hier verschillende groepen vergeleken? Ik dacht dat dit gewoon een onderzoek was binnen een bepaalde leeftijdsgroep (cohort) die dan 4-5 jaar later opnieuw uitgevoerd wordt → dat is longitudinaal denk ik wat jij bedoelt :)
- Coverage of non-coverage  
Coverage/ dekking: de doelpopulatie komt overeen met het steekproefkader.  
Non-coverage: de doelpopulatie komt niet overeen met het steekproefkader.  
Dit laatste vormt geen probleem als dit toevallig is

#### Meerkeuzevragen (5 meerkeuzevragen)

1. Eerste vraag over de steekproefmethodes: Holebi's in universiteiten, per faculteit, geen lijst gegeven (?) (omg of was dit kwali?)
  - Gestratificeerde steekproef
  - **tweefasen** ik had deze ik ook Ik ook same yeay ik ook
  - tweestrap **wrm niet deze?** Bij de tweestrap gaat ge eerst primaire eenheden kiezen en dan toevallig hieruit secundaire eenheden, maar in de opgave stond dat ze gaan 'selecteren' wie binnen de selectiecriteria van het onderzoek vielen dacht ik, da wordt gedaan in de tweefasensteekproef en ze hadden het ook over het feit dat ze geen steekproefkader hadden voor holebi's aan universiteiten en dan gaat ge ook tweefasen gebruiken
  - cluster
2. Tweede vraag over welke steekproef
  - gestratificeerde
  - tweefasen
  - tweestrap ohh ik had deze omdat ze eerst een enkelvoudige steekproefname en dan clusters dus ik interpreteerde als 1 methode met 2 stappen
  - **cluster** ik had deze → ik ook yess same ik ook jup same
3. Vraag over criteriumvaliditeit
  - over hele breedte dekken (inhoud) ik had deze → dit is inhoudsvaliditeit In de vraag stond toch inhoudsvaliditeit? → oei bij mij 'wat zeg Bijleveld over

criteriumvaliditeit'? waren er andere examens? nee toch omg of ben ik echt zo blind :')))) bij mij stond er ook heeeel zeker criteriumsvaliditeit ik dacht dat er inhoudsvaliditeit stond bij mij ook 100 procent zeker criterium Ik had ook deze, bij mij stond er ook 100% zeker criteriumvaliditeit

- **voorspeller construct ding** ik had dit ik ook! ik ook
  - of het echt meet wat het beoogt te meten
  - of de metingen nauwkeurig zijn
4. Vraag over betrouwbaarheidsinterval/steekproefgrootte enz, wat is FOUT?
- homogene groepen hebben een grotere steekproef nodig in vergelijking met heterogene groepen ik had dit ik ook ik ooooook
  - bij 99%-interval grotere steekproef nodig dan 95%-interval
  - het betrouwbaarheidsinterval verkleint bij grotere steekproeven ...
  - ..
5. Wat 'hoort niet' bij face-to-face bevraging?
- **drukking kosten data analyse** → ik had deze ik ooooook ik ook same me too
  - complexe materies oei ik had deze: ik dacht dat je bij complexe materies liever wat tijd nodig hebt om erover na te denken en dat dat dan niet gaat bij face to face interview. Ik denk dat deze optie eerder betrekking had op de mogelijkheid om complexe dingen te kunnen uitleggen tijdens een face-to-face interview indien de respondent bepaalde dingen niet snapt (wanneer die uitleg niet gegeven kan worden zoals bijvoorbeeld via de post of via het internet moet het eenvoudiger gehouden worden)
  - De respondenten hebben tijd om na te denken over hun antwoord
  - Het gebruiken van doorverwijsvragen