**Methodologie deel 2**

kwalitatief luik

Open vragen

* Wat is een kritieke case. Leg uit en geef een criminologisch relevant voorbeeld.
* Een tekst over dat je onderzoek mag doen over een opleiding bij een bewakingsfirma waarbij je de opleiders en de personen die worden opgeleid mag interviewen (ik dacht dat er stond 'in gesprek gaan') in het kader van participerende observatie. Wat zijn de 4 strategieën om vertrouwen op te bouwen in de onderzoekssetting? Geef bij elke strategie een criminologisch relevant voorbeeld.
  + **De manier waarop de onderzoeker zichzelf introduceert**
  + **De manier waarop de onderzoeksactiviteiten geïntroduceerd worden**
  + **Het maken van afspraken**
  + **Aanpassen van de veldrol**

Meerkeuzevragen

* Wat is geen kenmerk van een kwalitatief onderzoek
  + er kunnen meerdere onderzoeksmethoden worden toegepast
  + design is gericht op de studie van de onderzoekssubjecten in hun natuurlijke omgeving
  + design is gericht op het holistisch begrijpen van de context
  + **Systematische gestandaardiseerde procedures**
* in welke onderzoekssituatie is het niet goed om een focusgroep te gebruiken
  + **consensus bereiken**
  + een groep politieagenten
  + diepere redenen achter een standpunt achterhalen
  + tegengestelde standpunten identificeren
* Zo een fragmentje van een interview

1. De interviewer vraagt genoeg door
2. De interviewer stelt duidelijke, niet-sturende vragen
   * Enkel I is juist
   * **Enkel II is juist**
   * Beide juist
   * Beide fout → ik had beide fout waarom dan? De vragen leken mij vrij open en duidelijk→ ik vatte dat eerste stuk op als suggestief -> er stond “in hoeverre…” ik vond dit ook suggestief

* Een onderzoek werd uitgelegd waarin men respondenten wou bevragen die verschilden in leeftijd en verschilden in detentieduur. Welke methode komt hier uitdrukkelijk aan bod?
  + Kritische case
  + opportunistische
  + Toevalssteekproef
  + **Geen van bovenstaande**
* Welke combinatie is fout?
  + Deductief + hypothese toetsen
  + Deductief + van algemeen naar specifiek
  + Inductief + ontwikkelen van een theorie
  + **Inductief + vastliggende categorieën**
* Je wil weten hoe studenten criminologie denken over … en of zij vinden dat hun opleiding daarin heeft meegespeeld.

I. Het onderzoek kan gevoerd worden dmv een kwantitatieve survey en daarna kunnen de resultaten verder uitgediept worden dmv focusgroepen

II. Het onderzoek kan ook in zijn geheel uitgevoerd worden dmv focusgroepen. Als je aparte focusgroepen houdt voor bachelorstudenten en voor masterstudenten, dan heet dat segmentatie.

* + I is juist -> ik had deze oei waarom was II fout dan? Is de populatie hiervoor niet wat te groot om in focusgroepen te verdelen? ja er stond niet bij hoeveel focusgroepen dus ik dacht als ze er genoeg hielden dat dat misschien wel zou kunnen, aangezien de populatie ook vrij homogeen is
  + II is juist > lol ik had enkel deze
  + beide juist → ik had deze?
  + beide fout

kwantitatief luik

Open vragen

* De gouverneur van Antwerpen vraagt om een onderzoek te voeren naar agressie en geweld bij de politie in de verschillende politiezones van Antwerpen. De lijsten met gegevens van politieagenten zijn beschikbaar. Welk type steekproeftrekking ga je gebruiken? Proportioneel gestratificeerd? Had ik ook!
* Agressie en geweld blijkt meer voor te komen naarmate er meer verstedelijking is. Welke steekproef zou je gebruiken als je dit meer in de diepte in de zone Antwerpen wil onderzoeken en toch ook aan de criteria van vorige vraag wil voldoen? Cluster? had ik ook, ik had disproportioneel gestratificeerd -> denk deze niet want het moest ook voldoen aan de voorwaarden van 1), dus ook evenredig aan populatie. Dit is niet bij disproportioneel. Ik had ook disproportioneel, want die kan je gewoon terugrekenen om evenredig te worden en zo de hele populatie te bekijken dacht ik? Hadden jullie bij cluster dan gewoon dat alle agenten van zone Antwerpen een enquête moeten invullen?
* Kan je hiermee een betrouwbare steekproef trekken? En zo niet, wat kan je doen om dit te verbeteren? Op de tweede deelvraag had ik geantwoord met poststratificatie en prestratificatie.
* Websurveys zijn (volgens sommigen?) niet ideaal voor grote steekproeven (?). Welke argumenten zie jij in dit onderzoek voor het gebruiken van een websurvey?
* Hoe kunnen vragen rond slachtofferschap van agressie bedreigend zijn in een politiekorps? En wat zijn de gevolgen?
* Deze vragen kunnen bedreigend zijn, om dit probleem op te lossen kan er gebruik worden gemaakt van randomized response. Leg deze methode uit met een voorbeeld en illustreert de berekening ervan als N = 1000

Meerkeuzevragen

* Duid de stelling aan die niet correct is
  + interbeoordelaarsbetrouwbaarheid is wanneer 2 beoordelaars onafhankelijk van elkaar dezelfde survey scoren
  + **cronbach’s alpha is…**
  + convergente validiteit is…
  + divergente validiteit is...
* Duid de stelling aan die niet correct is
  + **Constructvaliditeit bestaat uit: betrouwbaarheid + validiteit van de conceptualisering**
* *"... results from the failure to give all the units of the population on which information should be gathered a nonzero chance to be included in the sampling frame."*
  + Sample error
  + Measurement error
  + **Coverage error** (=dekkingsfout) **→ dit is de juiste**
  + non respons fout