**Strafrecht**

Meerkeuzevragen

Invuloefening

PdK stelde een (opsporingsonderzoek) in. (Burgerlijke partijstelling), (hoger beroep) bij de (kamer van I.B.). (Verzoekschrift tot bijkomende onderzoekshandelingen). De (procureur generaal) wordt ook gehoord. Hier en daar artikelke dabij.

Vraag: worden de rechten van Lisa mbt verhoor geschonden?

Was verhoor van CAT III, regelmatige schriftelijke uitnodiging, Lisa verscheen zonder advocaat en dus deed ze afstand van bijstand, verhoorders moesten wel mededelingen van Art. 47bis par. 2, 2) en 3) doen, is niet gebeurd en laatste lid denk ik van art 47bis staat dan dat die gegevens niet gebruikt mogen worden.

Bij schriftelijke uitnodiging wordt er vanuit gegaan dat je overleg hebt gepleegd met een advocaat. → Dit klopt maar indien je toch verschijnt zonder advocaat moet het zwijgrecht light en zwaar wel opnieuw worden vermeld alvorens aan het verhoor te beginnen.

→ idd klopt! → Dit is tijdens dat verhoor niet gedaan waardoor het een schending was van Lisa haar recht.

Casus

Starsky & Hutch twee politieambtenaren horen geroep vanuit winkel. Ze zien een man vluchten, maar kunnen hem aanhouden. Winkeleigenaar zegt dat de man had geprobeerd te betalen met een vals 100 euro briefje. Hutch herkent de man als de ‘Viking’ iemand die al is eerder is opgepakt en een gevangenisstraf van 5 jaar heeft uitgezeten.

Er volgt zo wat een situatie zoals die van George Floyd waar Hutch negen minuten op de nek van de ‘Viking’ zat. Starsky knikte goedkeurend naar Hutch terwijl hij dit deed. De ‘Viking’ geraakt in een coma voor zes maanden.

1. Is Starsky (twas toch Hutch?) schuldig aan poging tot opzettelijke doodslag. (art 396 SW) Leg uit.

Neen, het was daadwerkelijk Starsky. Daar doelde Panzavolta op toen hij zei dat je zeker goed moet kijken wie er wordt bedoeld.

voorwaarden poging nagaan obv daarvan kon er geen spraken zijn van poging.

Deelneming? aanzetting door te knikken in casu? → Hutch zei iets zoals “als je stikt is het uw eigen, schuld” daarmee maakte hij duidelijk dat het hem niks uitmaakte (=dolus eventualis). Starsky was volgens mijn gevoel dan ook medeplichtig aan poging tot opzettelijke doodslag, want zijn verzuim om in te grijpen vergemakkelijkte de uitvoering. → Hier is toch geen sprake van deelnemingsopzet? Wetens en willens het feit plegen? Hij wist niet op voorhand dat ze die persoon gingen doden, dus dacht op die manier dat er geen sprake was van deelneming?

Vond dat daar veel plaats was om kort te kunnen antwoorden → Vond ik ook, vooral omdat het op 2 punten stond

1. Twee oefeningen van straftoemeting
	1. maximumstraf berekenen voor Hutch die voor correctionele rechtbank komt
	2. minimale straf voor Viking voor oplichting en uitgifte van vervalste biljetten