Metho 3 herexamen 2024

Kwalitatief

OPEN

1. Interviews: citaten: Je kreeg een citaat en moest vervolgens de fout benoemen, de omschrijving van de fout geven en een mogelijke verbetering/oplossing geven. Er was plaats voor 12 fouten, maar dit was geen indicatie van de hoeveelheid fouten.
* aanhalingstekens, cursief, verkeerd citaat
* Spaarzaam zijn met citaten
* Ze moeten iets toevoegen
* Ze moeten representatief zijn
* Inhoudelijk juist
1. Informed consent: leg theoretisch uit en aan de hand van criminologisch relevant voorbeeld

Ik heb als voorbeeld geschreven dat dit bedreigd zou kunnen zijn in een onderzoek naar de rol van vrouwen en kinderen in drugsbendes (zoals al eens gezien in metho 2) + dat men soms omwille van veiligheidsredenen geen informed consent moet vragen of eventueel na het onderzoek + dan de theoretische uitleg van wat informed consent nu juist is.

MEERKEUZE

Juist/ fout

* Gevalstudie wordt in kwalitatief onderzoek gebruikt voor deviatie of soms criminaliteit …verborgen populaties zoals gokverslaafden (was gokverslaafden een verborgen populatie?) deze was juist had ik ik ook
* Volgens popper hypotheses corroboreren ipv verifiëren (moest dit falsificatie zijn of was dit ook juist?) Ook juist same
* Onderzoekscyclus toont stappen die je doorloopt in onderzoek en kan je eeuwig blijven herhalen juist had ik ook
* Iets met de de discoursanalyse geeft weer…
* Iets wordt pas betekenisvol in een bepaalde context: discoursanalyse zien dit beperkt en conversatieanalyse heel ruim (deze heb ik fout, want ik denk dat het omgekeerd is) klopt indd dat het zo is, klopt idd omgekeerd

Kwantitatief

OPEN

1. Vraag zoals in het voorbeeldexamen zo met verschillende variabelen en dan zeggen welke test erbij hoort
	1. Verband geslacht (nominaal) en … (nog een nominale variabele
	2. Verband leeftijd (metrisch) en onveiligheidsgevoelens (?) (ordinaal)
	3. Verschil tussen geslacht (nominaal) en onveiligheidsgevoelens (ordinaal)
	4. Verschil in gemiddelde leeftijd (metrisch) en …

(ik had denk ik chi kwadraat, rangordecorrelaties, ? en t-test)
Ik had Chi kwadraat, Gamma/Tau-c, Mann Withney, T-test voor ongepaarde steekproeven (dummy variabele) er waren geen voorspellingen, alleen verband en verschil. → ik had hetzelfde! IK OOK! Ik had ook hetzelfde!

1. Dan was het een kruistabel en chi kwadraat test denk ik (ja had ik ook). Tabel 1 interpreteren aan de hand van de rijpercentages en daarvan het verband interpreteren. Vervolgens moesten we tabel 2 interpreteren naar de samenhang.
2. Je kreeg de output van de independent sample T-test en moest dit statistisch (nulhypothese/hypothese, testwaarden, p-waade, …) als inhoudelijk interpreteren (had ik ook en dan eerst de levene’s test - equal variances assumed en dan de t-test)
3. En dan enkelvoudige lineaire regressieanalyse die formule (wat hebben jullie hier geschreven?)

MEERKEUZE

Regressieanalyse oplossen als je weet dat 10 x is = 20,404 ofzoiets? Ik had 20,444 ik ook ik ook!

Wat klopt er niet aan volgende grafiek: lineariteit ja had ik ook ik ook

Odds ratio geeft de verhouding van de relatieve risico’s weer en bij 2 metrische variabelen (fout)

PCA wordt gebruikt om het aantal respondenten te reduceren (fout, want het gaat niet over respondenten, maar over variabelen)