

Methodologie deel 1

Deel bronnen: heel weinig tijd om veel in te vullen dus je moet echt door doen

Referentielijst maken van 8 bronnen via het gecombineerd systeem

- een hoofdstuk uit een verzamelwerk
- een wet uit BS
- een krantenartikel uit De Standaard
- een artikel in een tijdschrift uit Tijdschrift voor Criminologie
- een brochure van Vlaamse Overheid
- een arrest van het grondwettelijk hof
- iets met parlementaire handelingen (verslag)
- een boek zonder auteur

Vijf stellingen en dan moest je zeggen of ze juist of fout waren en uitleggen waarom fout.

1. een stelling over de impactfactor die de betrouwbaarheid van een artikel kan nagaan (te vinden in de tekst *Naar de bron p.10*) ik had deze als fout ik ook als fout; de stelling was dat de relevantie van andere bronnen geciteerd in de betreffende bron bekeken werd, maar het is net kijken hoeveel keer de betreffende bron geciteerd is in andere bronnen om de relevantie na te gaan
2. een stelling over justitiebarometer Ik had hier juist
3. een stelling over the prison journal: dat dit tijdschrift het zou hebben over de gezondheid van gevangenen. ik had fout omdat dit gaat over het Journal of Prisoner Health, staat in uw cursus boven elkaar bij soc wtp bronnen. Dat had ik ook! ik ook fout Prison Journal ging om andere dingen (p.31 bronnen)
4. stelling over European Sourcebook, dat dit betrekking heeft op politionele cijfers, gerechtelijke cijfers, strafrecht, survey-data, etc. Deze was fout denk ik Ik had ook fout, maar ben niet 100% zeker... ik had juist, maar twijfelde door de formulering ik dacht volgens boek bronnen p.61: politionele cijfers = cijfers over politie (da klopt wel sws haha), aantallen straffen = strafrecht, aantal veroordelingen = gerechtelijke cijfers en cijfers over slachtofferschap = survey-data ?? cijfers over slachtofferschap is volgens mij niet hetzelfde als survey-data dus deze is sws fout! Ja ik dacht dat het fout was omdat het er niet zo instond (van die survey-data) maar kan wel dat je gelijk hebt! Ik twijfelde daardoor ook, omdat het indd zou kunnen dienen als synoniemen en het daardoor wel correct is. Maar door tijdsgebrek heb ik maar gewoon fout geschreven. Op de powerpoint staat alleen 'politionele statistieken maar ook aantal veroordelingen en straffen' maar niets over die survey-data dus denk dat deze fout is.
5. stelling over lege ferenda Ik had hier fout, want het ging denk ik over lege lata Ja ik ook! ik ook fout! lege ferenda (=...empirisch onderzoeksmateriaal) uitleg staat p. 101 bronnen :)

Vijf meerkeuzevragen

1. een bron van een masterproef die in de bijlage stond en dan kiezen welke referentie er bij past (V&A)
2. 2 stellingen: een was iets van de lengte van een bron een goede indicator is van de betrouwbaarheid (andere stelling weet ik niet meer)
 - a. 1 was juist en 2 is fout

- b. allebei juist
- c. 2 is juist en 1 is fout
- d. allebei fout

Deel onderzoeksvoorstel

Open vraag: bespreek de clusters (inductief, nominatief, beschrijvend, iteratief => Het waren toch 5 posities die je moest uitleggen?? behalve fundamenteel vs. praktijkgericht moest niet. Dus toch ook de kwalitatieve onderzoeksmethode of ben ik verkeerd?) van de kwalitatieve benadering + voor elk een criminologisch relevant voorbeeld

Meerkeuzevragen

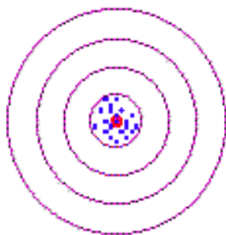
1. een voorbeeld van een onderzoek en dan zeggen welk design
 - a. experimenteel
 - b. quasi-experimenteel ik dacht deze? ja ik ook
 - c. prospectief longitudinaal
 - d. observatie ik had deze omdat de onderzoeker zelf geen interventie heeft toegediend Ik heb ook observationeel omdat er stond dat hij onderzoek naar die sensibiliseringscampagne wilde doen en dat een zone in de buurt een onderzoek zou doen. Dus hij dient de interventie niet toe indd. Ohw jaa idd :(Ja had ook deze hij mocht gwn telkens metingen maken en niets anders (+ bestaat 'quasi-observationeel' zelfs? ik denk dat je alleen quasi-experimenteel kan hebben 🤔) Stond er niet quasi-experimenteel op het examen of? want dat bestaat inderdaad niet ik dacht ook dat er quasi-experimenteel stond? nee er stond echt quasi-observationeel want kheb hier lang naar gestaard en afgevraagd of het wel bestaat hha :) was een instinkertje Echt? Ik heb dat echt niet gezien lol volgens mij stond er ook quasi-observationeel, want ik was eerst geneigd quasi-experimenteel aan te duiden tot ik zag dat er quasi-observationeel stond. Amai dan heb ik niet goed opgelet :p

2. Wat is een doel van het onderzoeksvoorstel
 - a. overtuiging ter financiering van je onderzoek ik heb deze ik ook Ik ook! same
 - b. een strakke planning maken die je moet volgen
 - c. de eerste onderzoeksvragen al oplossen
 - d. geen vd bovenstaande

Er waren veel vragen met twee stellingen waar je moest zeggen welke juist/fout waren.

1. welke stelling over de interbeoordelaarbetrouwbaarheidstest fout was
 - a. Het wordt relatief vaak gebruikt
 - b. Wordt gebruikt om de stabiliteit over verschillende onderzoekers te meten

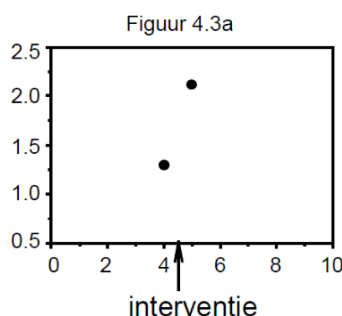
- c. dezelfde test twee keer na elkaar uitvoeren door dezelfde onderzoeker (deze was fout denk ik) Ik had deze ook als fout indd ik ook! (want bedoeling is net dat er meerdere onderzoekers uitvoeren)
 - d. ...
2. iets over een onderzoekscyclus dat die oneindig vaak kan doorlopen worden en dan nog een stelling II : je kan duidelijk het beginpunt van de onderzoekscyclus zien op de voorstelling (kdenk die 2e sws fout want ten eerste het is een cirkel dus geen beginpunt en ten tweede stel dat je denkt beginnen bij theorie klopt niet bij alle onderzoek bv. inductief onderzoek) Jaa klopt inderdaad ma ik had geen tijd meer dus heb die opengelaten :/, ma ik denk dat je juist bent :) :)
 3. experimenteel realisme een oplossing is voor de ecologische validiteit en zo ook de externe validiteit verbeterd en de andere stelling was iets met dat er zowel bij interne als externe validiteit de vraag wordt gesteld of het effect zou opgetreden zijn door de interventie ofso iets (geen idee meer wat er precies stond :))
 - a. De eerste is juist en de tweede is fout deze denk ik, dit had ik ook
 4. Een voorbeeld van een betrouwbaarheidsanalyse en zeggen welke het was
 - a. split-half => het was deze denk ik!
 - b. ..
 5. stelling over die roos (moet je echt goed kennen je ziet dat echt op elk examen terugkeren elk jaar) iets van betrouwbaar en valide is dit:



**Both Reliable
And Valid**

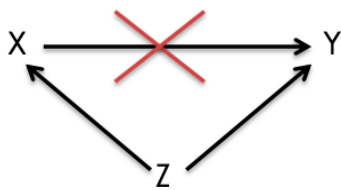
en die was dus juist Jaa dat had ik ook!

6. stelling over als je deze voorstelling hebt dan kan je met zekerheid zeggen dat de interventie impact heeft gehad:



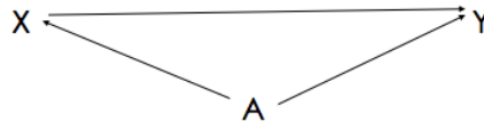
fout want niet met zekerheid ("Figuur 4.3d: we hebben de sterkste aanwijzingen dat de interventie effect heeft gesorteerd (er is een duidelijke sprong te zien bij de interventie), maar we hebben nog steeds geen zekerheid")
Ja inderdaad!

7. er werd ook gevraagd welk verband dit was: kiezen uit reciprook of multipele oorzaken of suppressor of kettingverband kwn wat nog allemaal



(maar zonder HET rode kruis!!)

ik had suppressor aangeduid als juist, maar het antwoord is inhoudelijk spurieus verband met het kruis maar denk dat deze werd weergegeven (dan is suppressor juist) : Ik had ook suppressor



8. een tekst met daarbij de opties of het history, regressie naar het midden, geen van beide of allebei was. ik dacht geen enkel klopte Ik dacht regressie naar het midden dacht ik ook eerst maar het leek me zo raar dat je houding ineens zou veranderen over dat onderwerp Er stond iets van dat ze die dag een slechte houding hadden ofso iets en zo een voorbeeld heeft die ook in de les gegeven (dat als er bijvoorbeeld die dag de proefpersonen een slechte dag hebben en dan een extreme score halen, dat er het dan bij de nameting meer naar het gemiddelde gaat) dus daarom dat ik dacht dat het dat was ma ben niet helemaal zeker..

Ik heb hier geen van beide want het wil niet zeggen dat ze mening veranderd zijn dat hebben gedaan om 'minder extreem' te antwoorden en history klopte ook niet ma regressie naar het midden is niet willen minder extreem antwoorden, dat is dat als je een voormeting doet en doordat die jongeren zoals in dat tekstjes een slechte dag ofso iets hadden dat ze een extreem hoge of lage score hebben op die test en dan bij u nameting gaat dat veranderd zijn. Dit bedoel ik staat in de powerpoint:

“Indien veel extreme scores bij een eerste meting is de kans reëel dat de scores bij de volgende meting minder extreem zijn. De kans dat een extreme score nog extremer wordt is kleiner dan de kans dat ze regresseert naar het gemiddelde”. Dus denk echt wel dat het hier regressie naar het gemiddelde was

9. Er was ook nog een vraag welke validiteit het was
- Zeker convergente
 - zeker divergente => deze, nog iemand? ja ik heb da ook ja die heb ik ook
 - ...