1. Tabel met CR (crime rate) I (inkomen) en staten + % inwoners per gemeente.
2. zijn CR en I statistisch onafhankelijk?

—> was het hier de Pearson correlatie dat we moesten berekenen of die formule met spoeling etc? Ik heb hierbij een scatterplot getekend en om te testen met de p-waarde de formule van de populatiecorrelatie gebruikt.

Ik ook maar is scatterplot niet altijd daarna pearson? Ik heb qua grafiek scatterplot getekend, en Pearson dan berekend wanneer het nodig was om de teststatistiek in te vullen (zo die teststat met R in de formule had ik?) Ik heb het ook zo gedaan

1. Is er een significant verschil tussen de CR met meer dan 50% en minder dan 50% inwoners?

Ik heb hier een 2 boxplots getekend en voor de p-waarde gebruik gemaakt van de formule Y1-Y2… ik had ook boxplots!

2. Iets met autoaccidenten en gordel dragen mbt mannen en vrouwen (tabel: 5 soorten gevolgen, man ja & nee, vrouw ja & nee)

1. is er een verband tussen een gordel dragen en het gevolg van het accident?

-> kruistabel opstellen met gordel en niet gordel (rij) & dan alle 5 gevolgen(kolom)

-> X2 berekening met (absolute freq - verwachte waarde)2//verwachte waarde

-> rijsom.kolomsom

-> p waarde

Ik dacht ook dat het via deze manier moest, maar ik kon niet op een uitkomst komen… Ik wist ook niet hoe ik dit grafisch moest voorstellen, maar heb uiteindelijk een staafdiagram getekend. → ik denk dat de kruistabel als grafiek telde? AHHHH Konden jullie het uitrekenen op die manier? Mijn waarden waren veel te groot? Ik had ook kruistabel en dan kruistabel met verwachte waarden als grafiek, ik had ook vrij grote waarden, maar heb gewoon geredeneerd dat dat mss was omdat er sowieso een sterk verband is tussen gordel en gevolg?

1. iets met mannelijke en vrouwelijke proporties die gordel dragen?

-> proportie formule met die P1-P2/Po(1-pO)(1/n+1/n2) ? Ik heb ook deze formule gebruikt en als grafiek heb ik een staafdiagram? Klopt dit? Ik heb ook zo staafdiagram gedaan met telkens een staafje p en een staafje 1-p

3. Tabel met onderzoek naar anorexia, gewicht verschil bekijken voor & na therapie. Therapie F en controlegroep C.

1. Gemiddeld verschil bij de F therapie tussen voor en na. Significant verschil?

—> V: na gewicht (Y) - voor gewicht (X)

—> V(gemiddelde) = som/n

—> Sv berekenen

—> formule toepassen V/sv/vN

1. bereken 99% interval? Idk?

Door formule (V+-tn-1,a/2…) met a/2 = 0.01/2

1. Is er een significant verschil tussen gemiddelde gewichtsverschil van de F therapie en contrôle groep?

gebruikmaken van formule Y1-Y2

4.

1. Als je steekproefomvang N verviervoudigd, wat gebeurt er dan met de lengte van BI?

Het Bi verkleint met de helft ja idd halveert

1. bij gevangenispopulatie p = 0,05. 300 gevangenen. Wat is de kans dat X = moordenaar. Bepaal P( X=5)

ik heb dit met CLS gedaan ik heb deze met binomiaalcoëfficiënt gedaan omdat het maar enkel voor X = exact 5 moest berekend worden, en dus ook zo makkelijk kon dacht ik? Ik heb dit ook met cls gedaan en ik kwam uit op 0.004 (met N(15;14.25)) ja ik had ook een heel lage kans. was er een reden dat jullie dit met CLS gedaan hebben? Ja, mijn rekenmachine kon het niet aan om 300! te doen, daarom heb ik het met cls gedaan oh ja juist!

1. Bij variabele X uit b) wat gebeurt er met de variantie als p = 0.10? Kleiner of groter? Werd groter dacht ik (iets met 0.27 bij p=0.10?) Ja ik had dat ook, variantie werd hier 27
2. Variantie is 4. R= -0,5. Bepaal dan standaarddeviatie van X-Y.

ik had hier nul bij? Ik wist deze vraag totaal niet toen ik ze las maar heb wat opgeschreven wat mij logisch leek en had ook 0

Er zijn 2 antwoorden mogelijk, als je gebruik maakt van de formules van de steekproefcovariantie en de Pearson correlatie kom je tot de conclusie dat

**S(x) maal S(y) = -8**

→ dus 1 van de twee is gelijk aan - en de andere is gelijk aan +

DUS

S(x) = -2,83

S(y) = 2,83

S(x)-S(y) = -2,83 - 2,83 = -5,66

-> Een standaarddeviatie duidt toch een afstand aan en kan toch helemaal niet negatief zijn?

Maar de resultaten kunnen ook omgekeerd zijn

S(x) = 2,83

S(y) = -2,83

S(x)-S(y) = 5,66

-> 2,83-(-2,83)=5,66 toch dan volgens deze redenering?

Dus beide antwoorden zijn correct

Dus volgens deze redenering in het groen lijkt 5,66 mij enige juiste antwoord?