

Psychologie en criminologische psychologie

open vraag: beschrijf waarom er zo een zwak verband is tussen liegen en non-verbaal gedrag

meerkeuzevragen:

- iets over stern en rechtspsychologie dat fout was
- vraag rond RNR en GLM model
- bij welk verbale techniek hoort 'inhoudelijke' eigenaardigheden
ik had CBCA model ik had SVA ik had reality monitoring maar weet niet of dit juist is

iets met affect-intense rond siblings

- antw was: veel conflict en veel warmte
- abstract denken maar wel dingen doen om erbij te horen
 - formeel operationeel en conventioneel? Had ik ook had ik ook
- foto van "range van opereren" had ik ook

Volgorde van saul (2005) van minst naar meest

- valse bekentenis < slecht juridische bijstand < informanten < wangedrag
autoriteit < forensisch → nagekeken in cursus
- Recidive bij partnergeweld ik had hier dat er meer kans op recidive is bij
situationeel partnergeweld dan bij intieme terreur had ik ook

vraag bobo doll hier had ik dat leren indirect en direct is ofzoiets

samenhang met delinquentie

. : ik vond deze moeilijk doordat autoritatief de meeste bescherming biedt, maar je kunt toch altijd wel kans hebben op crim te plegen? dus wist niet goed of het dan autoritatief was of D, ze allemaal ik had ook autoritatief maar wist het idd ook niet goed → ik vond deze ook zo verwarrend, dus ik had het gevraagd (je kan niet over een beschermende of risicofactor spreken als er geen samenhang is, dus het antwoord was: alle 3 hebben een samenhang, want ik dacht ook autoritatief, maar de prof zei, dat de vraag niet ging of het

een risicofactor was voor delinquentie) OMG jeeej dankjewel !! dan had ik het juist :)