1. Schenking ( artikel 893 BW)

Eenzijdige rechtshandeling

* Meerzijdige rechtshandeling
* rechtsfeit
* gewoonterecht (praeter legem)
1. Art 4, 5° BWHI (bibliotheken…)in de faciliteitengemeenten bevoegdheid van:
* Vlaamse gemeenschap
* Vlaams gewest
* vlaamse gemeenschapscommissie
* gemeenschappelijke gemeenschapscommissie
* Federale overheid
1. De afschaffing van het Brussels Hoofdstedelijk gewest kan door…
* Alleen met instemming van het Brussels Gewest
* Iets met een gewone meerderheid of zo
* Door een wet aangenomen door de Kamer en Senaat met meerderheid zoals in Art. 4 laatste lid GW
* Enkel door een wijziging van de GW
1. 1 antwoord is correct. De equivalentietheorie kijkt naar (was het niet kijkt niet naar?)
2. Kijkt enkel naar de handelingen die bewust gesteld zijn.
3. Kijkt niet naar acties van het slachtoffer
4. maakt geen onderscheid tussen rechtstreekse en onrechtstreekse oorzaken → was dit juist ? Ja ik had ook deze → weten jullie wat de exacte vraag was? Ik denk gewoon zo iets van "De equivalentietheorie:" en dan de opties ik had ook optie 3
5. Geen van voorgaande antwoorden is juist *→ ik had deze? Ik dacht dat niets juist was*
6. een ordonnantie:
* kan geen federale wetten opheffen
* is alleen in de faciliteitengemeente van toepassing als het om een communautaire ordonnantie gaat
* kan in bepaalde gevallen door de federale regering worden vernietigd
* geen van bovenstaande antwoorden is juist

-> wat hadden jullie hier

Ik dacht dat een ordonnantie dat in a wel kon want art 7 BWBrussel zegt "de ordonnantie kan de geldende wetsbepalingen opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen" dus ik had "geen van bovenstaande" → ik had dit ook! Ik ook!

1. een gezamenlijk decreet tussen de Vlaamse gemeenschap en Franse gemeenschap kan nooit betrekking hebben op ruimtelijke ordening? ik had deze als juist aangeduid maar was niet zeker . Ik ook omdat ruimtelijke ordening zogezegd een bevoegdheid van de gewesten is? Ja zo dacht ik het ook, was alleen bang dat het een strikvraag was en Van Daele zou zijn van "de gewesten kunnen de bevoegdheid wel doorgeven aan de gemeenschappen en dan kan het wel" of zo is idd een bevoegdheid van de gewesten
2. een wetsontwerp iets van kamer en senaat → (met een artikel 77-78 gw)
	* Kamer en senaat bevoegd volgens art 78 met evocatie procedure voor senaat dus niet volledig bicameraal ??? > had ik ook ging idd over iets optioneel bicameraal ik had ook deze
3. welke uitspraak is correct:
* Een hof van beroep kan ook om andere reden dan die 148GW worden aangegeven besluiten om een terechtzitting achter gesloten deuren te houden → klopt het dat dit fout is omdat in de artikels rechtbanken stonden en niet hoven? Ik had deze als juist aangeduid omdat de 3 andere opties in die vraag mij nog fouter leken → ja ik twijfelde gewoon door de woorden ‘rechtbanken en vonnis’ ja ik heb ook echt geen sluitend argument waarom het juist zou zijn hoor haha, gewoon omdat de rest volgens mij fout was -> ik heb hier ook echt lang aan gezeten; uiteindelijk ook deze gekozen omdat er in de GW staat ‘rechtbanken’ en dus niets over hoven, Ik denk dat deze fout is want in art 6 van het EVRM staat dat dat gaat door middel van vonnissen, 1over arresten heb ik niets zien staan welke is bij deze vraag dan wel het juiste antwoord? Heb C aangeduid hahaha omdat ik die gewoon niet wist en de anderen fout leken
* Een federale regering kan nooit een even aantal leden hebben → is dit niet juist omdat het altijd oneven moet omdat je evenveel Vlaamse als Franstalige moet hebben? (+ eerste minister neutraal) -> dat gaat over de ministerraad, heb het zelf ook opgezocht maar er staat nergens in de codex iets over hoeveel leden er in de regering mogen zitten .ah is de ministerraad niet hetzelfde als de regering? Nee in de regering zitten ook nog staatsecretarissen ik had deze ook omdat ik dacht dat: regering + 1e minister = ministerraad maar sde ministerraad kan sowieso ook even zijn toch → Het is toch sowieso altijd mogelijk om even aantal leden te hebben door eventuele wijziging van de GW? Het is niet aannemelijk, maar toch wel mogelijk? Oh op die manier heb ik helemaal niet over de vragen nagedacht, ben altijd wel uitgegaan van de grondwet. Maar daarin staat ook nergens dat het niet kan dus kan gewoon wel denk ik
* Een suppletieve rechtsregel kan enkel worden toegepast als een rechter daartoe beslist in een aanhangig geschil
* Een geschil inzake arbeidsovereenkomsten moet normaal door de arbeidsrechtbank worden beslecht. Als de werkgever een onderneming is, moet de zaak eerst naar de arrondissementsrechtbank die beslist welke rechtbank bevoegd is.
1. Een wetskrachtig KB die niet in overeenstemming is met de opdrachtwet:
* kan niet door het GWhof vernietigd worden -> was deze juist? ->ik denk het wel ,heb ik ook → Een wetskrachtig KB staat toch gelijk met wet? Waarom zou GWhof hem dan niet mogen vernietigen? Ik had D

~ snap ook niet zo goed waarom gwh dit niet zou kunnen vernietigen…als iem antwoord weet altijd welkom, had zelf ook D

Ik googlede het net eens want confusion, en ik vond op een random site dit: "Het Grondwettelijk Hof is bevoegd om wetskrachtige normen te toetsen. Met wetskrachtige normen zijn bedoeld zowel de materiële als formele bepalingen aangenomen door het federale parlement (wetten) en door de parlementen van de gemeenschappen en de gewesten (decreten en ordonnanties). Alle andere normen, zoals koninklijke besluiten, besluiten van de regeringen van gemeenschappen en gewesten, ministeriële besluiten, verordeningen en besluiten van provincies en gemeenten, evenals rechterlijke beslissingen vallen buiten de bevoegdheid van het Hof." (Wow super lang stukje tekst) ik weet niet of dit iemand helpt maar ja (ik weet nu ook niet of wetskrachtige kb's behoren tot 'wetskrachtige normen' of 'kb's') → Wetskrachtig KB heeft kracht van wet dus dan is het D / ik heb in mijn notities geschreven dat een wkb steeds bekrachtigd moet zijn door een wet om te kunnen worden vernietigd door gwh dus ik heb wel A omdat ik dacht dat dit hier zo is?

* kan door het hof van Cassatie vernietigd worden
* kan niet vernietigd worden, maar door het overlegcomité wel worden geschorst ik had denk ik deze → Overlegcomité is toch alleen voor belangenconflicten? ow oeps...
* Geen van bovenstaande

was het niet: alles is fout? hoort opdrachtwet niet bij een gewoon KB? Een opdrachtwet, kaderwet en wetskrachtig kb zijn alle 3 kb’s maar zijn niet hetzelfde dacht ik Ik heb deze aangezien het wetskrachtig KB in het bovenste deel van het schema van de normenhiërarchie staat (deze worden toch bewaakt door het grondwettelijk hof)

1. Prejudiciële vraag over een zaak rond kinderpornografie?
* rechter moet rekening houden met uitspraak en is in toekomstige zaken rond kinderporno ook gebonden aan deze uitspraak
* is in deze zaak gebonden maar in toekomstige zaken (over eender welk misdrijf) niet > ik had deze, wat hadden jullie ja ik had ook deze want ik had ergens gelezen dat een prejudiciële vraag enkel werkend is binnen die zaak en niet daarbuiten + moest er nog eens een exact dezelfde vraag plaatsvinden, dan mag de rechter op zich toch nog altijd nog eens die vraag stellen dacht ik? ik ook deze → Maar als er precies er toch weer een misdrijf komt, die precies hetzelfde is, dan hoeft die geen prejudiciële vraag te stellen (Want identiek onderwerp, en uitspraak over gedaan) en is hij weer gebonden aan dit arrest? Ik had dan D Ik had ook D ik dacht: die hoeft niet verplicht opnieuw die vraag te stellen idd, maar hij mag wel die exact dezelfde vraag nog eens stellen als hij dat wil denk ik, dus is niet per se gebonden? Dat was mijn redenering
* geen van bovenstaande
1. Vraag over dat burgerlijke RB aan gelijkheidsbeginsel kon toetsen > zeg aub dat dit fout is awel ik weet er niet zo veel van maar ik dacht ook fout want waarom zou de rb zelf toetsen
* Rb kan wel toetsen aan bepaalde gw artikelen ma ni die door hof enzo bewaakt worden denk ik
* Ja ik dacht ook dat ze dat gewoon door hof zouden laten doen dan

 -> ik dacht dat de rechtbank dit wel kon omdat het ging over een reglement (denk ik), en dat kan niet getoetst worden door het GW hof

gelijkheidsbeginsel = artikel 10 GW en wordt bewaakt door het grondwettelijk hof dus prejudiciële vraag moet gesteld worden? en dus fout?

Vraag was: De burgerlijke RB ziet dat een gemeentelijke verordening in strijd is met het gelijkheidsbeginsel:

a)....

b) mag de verordening buiten beschouwing laten

c) moet een prejudiciële vraag stellen aan het GwH

d)...

1. Welke stelling is correct
* Een vonnis van van Bestuursrechtspraak RVS dat een beroep tot annulatie verwerpt geldt nooit erga omnes > hadden jullie ook deze?

~ ja had dit denk ik ook

ik denk wel dat dat erga omnes geldt arresten van de RvS gelden erga omnes

* dat het hof van Cassatie niet oordeelt over de grond van de zaak betekent dat ze niet oordeelt over een kwalificatiefout van de rechter

Kwalificatiefout is een fout ivm de feiten. Hof van cassatie bekijkt geen fout id feiten, enkel procedurefouten. Dus deze was juist denk ik. kwalificatie gaat toch over de juiste procedures enzo, niet? Ja ik dacht ook dat kwalificatie = de labels die door de rechter op feiten gekleefd worden dus te maken met procedures, dus HvC bekijkt wel kwalificatiefouten dacht ik,

Bij iets in het Vlaams parlement kan de Kamer van Volksvertegenwoordigers als er iets gebeurt wat de band tussen de gemeenschappen gaat verslechteren aan de alarmbel trekken als … (in elk geval genoeg om de normaal nodige ¾ te halen) leden van de Franse taalgroep meedoen -> ik had dat dit fout was omdat de kamer federaal is en het Vlaams Parlement van de gemeenschappen en gewesten is?

1. Eén van de volgende stellingen is correct
* tegen een vonnis van de arbeidsrechtbank waarbij uitspraak werd gedaan over een vordering van een werknemer tot achterstallige betaling van 7210 euro (of een getal in die stijl), kan geen cassatie aangetekend worden -> ik had deze ik had ook deze denk ik maar weet niet waarom → Omdat je nog in hoger beroep kunt gaan toch? (nooit cassatie bij eerste aanleg) → ja inderdaad!~ ik had deze als juist
* gewesten en gemeenschappen kunnen via een decreet ambtenaren van de gerechtelijke politie benoemen om gedragingen die in strijd zijn met het leefmilieu te bestraffen (was hier ook niet iets bij van dat ze personen hun vrijheid mogen afnemen of zo? > Ik had het om die reden als fout aangeduid, omdat ze dat volgens mij niet mogen) jaaa
1. Eén van de volgende stellingen is correct
* de duitstalige gemeenschap is niet bevoegd voor de instellingen in Brussel die zich uitsluitend tot duitse gemeenschap richten met hun activiteiten ik had deze ~ ik ook deze ik ook!
* elke voorafgaande uitspraak heeft gezag van gewijsde en alle uitspraken na hoger beroep en na cassatie hebben kracht van gewijsde)