**EXAMEN JEUGDRECHT & JEUGDCRIMINOLOGIE**

schijt examen haha ja was echt overdreven moeilijk was echt voor te blijteennnn was echt erg was idd echt vreselijk examen

weet iemand van jullie wat ze precies bedoelen met die evaluatiedrift bij dat hoofdstuk over onthemende tochten?

→ is dat dat ze enkel gaan kijken naar of er effect is op recidive? dat ze eigenlijk ook naar andere domeinen en doelstellingen zouden moeten kijken? Ik denk dat dat er mee te maken heeft dat men vooral gefocust is op de output en mindere op de outcome bij onderzoeken (zeggen dat het efficiënt is adhv cijfers vs effectief effiiciënt zijn?) dankuu

* Beveiligde opvang → IEMAND DIE DIT WEET???
	+ Heb gewoon dat artikel wat vervormd en zo opgeschreven
* Wet van kinderbescherming
	+ Carton de Wiart , 15 mei 1912
	+ Sociaal verweer
	+ Kinderrechter
	+ Strafrechtelijke meerderjarigheid = 16
	+ Om zo te scheiden van ‘volwassenen’ binnen het strafrecht
	+ Onderscheid delinquentie en predelinquentie met verschillende elementen als drijfveer tot criminaliteit
	+ Berisping, plaatsing en TBS
* Wat zijn de 4 types van preventie en waaronder situeer je het beste cameratoezicht
	+ Ik had situationele preventie
	+ Andere zijn maatschappelijke, behandelende en punitieve
	+ Ik had punitieve preventie omdat camerabewaking individuen kan afschrikken bepaalde gedragingen te stellen
* Citaat ‘We are all victims, OK!’ kort uitleggen
	+ Ik had slachtofferschap als identiteitsverlenend concept en (on)rechtstreekse samenhang tussen dader en slachtoffer???
	+ we leven in een geindividualiseerde en gefragmenteerde samenleving waar zekerheden vloeibaarder worden en we minder identiteit verlenende concepten hebben → SO als identiteitsverlenend concept omdat iedereen SO kan worden of zich verwant voelt met een SO
* 5 fouten halen uit tekstje (ging over jongeren op moment plegen feiten 15,16 en 18 jaar en jaar later worden de jongeren van dan 16 en 17 jaar uithandengegeven, 19 jaar niet)
	+ Jongen van 15 kon niet uit handen worden gegeven want geen 16-17 jaar op ogenblik feiten
	+ En was ook geen levenslange opsluiting mogelijk volgens misdrijf dacht ik
	+ Uithandegeving kan ook niet op basis van Ernst van de feiten
	+ er stond dat die van 18 jaar niet uithanden kon gegeven worden omdat die op moment van berechting al te oud was, maar die leeftijd is dus irrelevant. Hij was echter ook al 18 op moment van de feiten en daarom is gewone starfrecht van toepassing
	+ uithandengegeven jongeren komen niet voor de correctionele rechtbank, maar voor de specifieke kamer voor uithandegeving bij de jeugdrechtbank zelf
	+ MOF’ers kunnen o.b.v. JDD enkel in een GI geplaatst worden, niet in een private instelling.
* Biedt het jeugddelinquentiedecreet een alternatief voor uithandengeving?
	+ Was vaag vond ik? Bedoelde die dan bv gesloten oriëntatie enzo?
	+ Ik had alle maatregelen (positief project, voorwaarden, …) behalve gesloten oriëntatie en gesloten begeleiding want die artikelen zijn nog niet in werking getreden. Het jeugddelinquentiedecreet kan daar dus nog geen alternatief voor bieden
	+ Langdurige gesloten begeleiding en TBS? → dit had ik ook
* Geef twee voorbeelden van ‘continuïteit’ in het Jeugdhulpdecreet
	+ Cliëntoverleg om continuïteit van hulpverleningsaanbod te garanderen en te controleren??
	+ Case-management bij GV??
* Waar zit er hierbij nog een gebrek en hoe kan men dit in de toekomst verbeteren
	+ Relationele betrokkenheid = wisseling van module dat ook een wisseling van hulpverlener meebrengt.
		- Oplossen door aanbevelingen uit evaluatie van het decreet?
* 3 thema’s jeugdcriminologie binnen klassieke verklaringen geven + theorieën en methodologische aspecten
	+ Ontwikkelings en levensloopcriminologie
		- Metho: longitudinaal onderzoek
		- Moffitt’s dual taxonomy ( childhood onset en adolescence onset)
	+ Invloeden van vrienden en Peers
		- Metho: netwerkanalyse
		- Differentiële associatietheorie: gezin is risicofactor
	+ Ecologische invloeden
		- Metho: multilevel analyse
		- Bv strain theorie merton

Zijn dit niet de reïntegratieve verklaringen? ja der klopt nie veel van wat der staat

ah oke oef danku, dacht al dat ik het helemaal fout had geleerd!

Oplossing:

* **ontwikkelings en levensloopcriminologie**
	+ farrington integrated cognitive antisocial potential theory
* **invloeden van vrienden en peers**
	+ Sutherland’s differentiële associatie theorie (gezin)
	+ Hirschi’s sociale bindingstheorie (wat weerhoud hen om crimi te plegen)
	+ warr’s companions of crime (ridiculisering)
		- metho: sociale netwerk analyse, space/ time budget bevragingen
		- aandacht voor geneigdheid en geledenheid (routine activiteiten)
		- groepsdynamica
* **ecologische invloeden**
	+ chicago school, sociale desorganisatie
		- metho: multilevel analyse
* Leg uit: autoritatieve opvoedingsstijl en link met andere opvoedingsstijlen
	+ Veel warmte en discipline —> meest efficiënte opvoedingsstijl, gaat gepaard met zelfvertrouwen en stressbestendigheid en prestatiedrang
	+ Andere 3: autoritaire, permissieve en afwijzende
* principiële beperking van preventie uitleggen (was deze vraag niet dat 2 auteurs pleitte voor een principiële beperking van preventie en dat wij dan argumenten moesten geven waarom ze daarvoor pleitte?)
	+ Ik had emancipatorische preventie, dat de preventieve ingreep zo minimaal mogelijk moet zijn?
	+ Zedner zegt dat we moeten nadenken over de principiële beperkingen van preventieve denken → risico potentiële schade vs risico op stigmatisering en criminalisering (beperken van de vrijheid)
	+ we moeten minimaal ingrijpen en zo rekening houden met de schadelijke effecten van controle en regulering!
* argumenten van NICC omtrent waarom plaatsgebrek niet op te lossen is door meer plaatsen in GI te creëren (of zoiets)
* termijn voorbereidende rechtspleging en indien overschrijden, wat zijn de gevolgen?