**Inleiding tot het recht**

!!! veel vragen waren random stellingen die niet veel met elkaar te maken hadden en je moest dan zelf kiezen welke de juiste was, het examen was all over the place

!!! veel ‘nooit’, ‘altijd’, ‘alleen’, ‘in elk geval’ in zijn antwoorden dus let daar ook op als je het examen maakt, dit zijn vaak valstrikken

!!! ik heb vooral codex 1 en soms 2 gebruikt, de derde niet (geen idee of dit goed is of niet) ik had de 3de niet eens mee, no worries

er zijn 31 leden van de 62 leden van de Franse taalgroep aanwezig, ze doen een verzoek voor een wetsvoorstel, moet deze naar de RVS?

* moet in elk geval
* moet niet → zou iemand kunnen zeggen waarom niet? (had het in de codex proberen op te zoeken…) Je moet meer dan de meerderheid hebben in een taalgroep, 31 is de helft, niet de meerderheid! maar in de codex bij RVS art 2 staat bij paragraaf 4: ‘verplicht advies te vragen indien daartoe een verzoek wordt ingediend’ → heeft dit daar niks mee te maken? een voorstel moet niet per se naar de RVS enkel bij de opgesomde voorwaarden daaronder en dit ging over de voorwaarde ‘meerderheid van een taalgroep’ ik denk °3
* moet, tenzij de Nederlandse taalgroep ertegen is
* …

een vraag over dat je zelf de bijzondere meerderheid moest berekenen van de twee taalgroepen, de cijfers waren gegeven in de vraagstelling (ik had 51 leden voor de nederlandstalige groep en 37 leden voor de franstalige groep gevonden, maar dit was geen antwoord op het examen dus heb deze vraag opengelaten)

* 50 nl leden en 35 fr leden
* 52 nl leden en 38 fr leden
* 25 nl leden en 50 fr leden
* (deze weet ik niet meer)

een vraag over dat wkb’s (denk ik?) door…

* enkel de kamer van volksvertegenwoordiging kan geschorst of gewijzigd worden, de senaat doet niks
* de kamer van volksvertegenwoordiging kan geschorst of gewijzigd worden, en door de senaat wanneer de kamer dit vraagt aan hen
* de kamer van volksvertegenwoordiging EN de senaat kan geschorst of gewijzigd worden (ik had deze aangeduid, had dit gevonden in de codex, maar ben niet zeker)
* de kamer van volksvertegenwoordiging dit alleen doet en de senaat een evocatie kan vragen (ofzoiets)

een vraag over een verbroken verbintenis omdat de schuldenaar de schuldeiser niet kan afbetalen

* iets over dat de schuldeiser de pauliaanse vordering mag toepassen en wel al het geld terugkrijgt
* dat een rechter tussenbeide mag komen en zelf de schadevergoeding mag bepalen, ongeacht hoeveel de schuldenaar kan afbetalen
* dat deze verbintenis dan gewoon afgebroken is (zonder boe of ba, geen tussenkomst van rechter)
* (deze weet ik niet meer)

een vraag over de bevoegdheid van diploma’s en welke instelling dit doet (antwoord kan je vinden in codex 1)

* in brussel doet die commissie van hen dat
* vlaamse gemeenschap doet dit
* vlaamse gemeenschap en federale regering doen dit beide
* (deze weet ik niet meer)

een vraag over of je hoger beroep kan aangaan bij een zaak van 2500 euro in de ondernemingsrechtbank (weet de antwoorden niet meer, maar kon je vinden in codex 2)

een vraag over dat de ministers van staat (wat zijn ministers van staat??) enkel een raadgevende functie hebben (hier bedoelde hij NIET de ministerraad mee, de antwoorden waren nogal raar en was ook moeilijk af te leiden uit codex 1)

een vraag over het energiebeleid (artikel uit codex 1 stond in de opgave vermeld, de vraag was duidelijk maar ben de antwoorden al vergeten sorry het was too much)

een vraag over persoonsgebonden bevoegdheden, meer bepaald bijstand aan personen (idem vorige vraag, ook te vinden in codex 1)

een vraag over een judiciële vraag bij een zaak over terrorisme (antwoord stond letterlijk in codex, hij paste sommige woorden van uit de codex in zijn antwoorden aan waardoor de antwoorden niet meer klopten dus je kon deze vraag makkelijk oplossen als je goed las wat er stond)

een vraag over dat het grondwettelijk hof een internationaal verdrag kan schorsen (ik zou denken van niet omdat internationaal recht hoger in de hiërarchie staat dan nationaal recht?)

Er was ook een vraag of de gemeenschappen nooit betrekking konden hebben op de tewerkstelling (bevoegdheid voor gewest normaal) → kunnen ze bevoegdheid hiervoor hebben of?

een vraag of de Vlaamse gemeenschap bevoegd is voor huiszoeking:

* altijd in alle bevoegdheden
* altijd, onder voorwaarde dat dit wordt goedgekeurd door een decreet of overheid

een vraag over justitiehuizen

* gedeeld bevoegdheid voor vlaamse gemeenschap
* gedeeld maar staat onder opdracht van de federale overheid