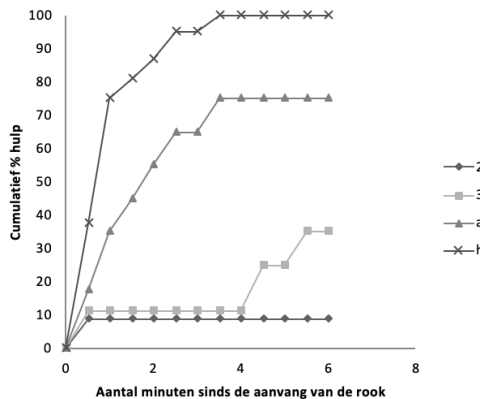


## Inleiding in de psychologie

Rookexperiment (tweede grafiek van vanboven aangeduid)

- a) **alleenconditie**
- b) hypothetische proefpersonen
- c) Pseudoppn
- d) 3 ppn **ik heb deze, alleen is te snelste, dus bovenste, en vraag was over die tweede grafiek toch?** Het is alleen, bovenste is hypothetische proefpersonen -> nee! Kijk het experimentje. De "snelste" zijn alle hypothetische ppn (hypothese: iedereen gaat snel reageren)



Experiment met sociale activatie bij kakkerlakkens in doolhof:

- c) **bewijst sociale belemmering**

Volgens Moscovici:

- a) **meerderheidsbeïnvloeding gebeurd met instemming zonder bekering**
- b) Minderheids Beïnvloeding gebeurt met instemming zonder bekering
- c) Minderheidsbeïnvloeding gebeurt met bekering en zonder instemming
- d) meerderheidsbeïnvloeding gebeurt met bekering en instemming

Als je van 13 vragen zeker bent. 18 vragen tussen 2 twijfelt en van de overige 9 tussen 3 twijfelt: **heeft hier nog iemand b??**

- a) 20/40 (ik had deze, maar kan wel fout zijn, ik had ook deze). -> **ik dacht eerst deze maar dan berekende ik het opnieuw en uiteindelijk was het 21.** Ik had 20/40 want  $13 + 18 \times \frac{1}{3} + 9 \times \frac{1}{9} = 20$  en had dit afgeleid van iets dat rechtstreeks van pp kwam -> *maar het was toch niet 18 vragen  $\frac{1}{3}$ ? Hrt was "van 18 vragen twijfelt hij tussen 2 mogelijkheden"*
- b) 21/40 —> ik denk deze (mijn ding was: ok 13/40 juist. Van 18 maar 1/2e kans dus **9 juist** 9 giscorrectie = uiteindelijk maar 7 fout want 9-2 en van 9 antw maar  $\frac{1}{3}$  kans is 3-2 = 1 dus 21/40)
- c) 13/40
- d) 18/20

Welke past niet in het rijtje:

- a) Kitty genovese
- b) meisje dat in elkaar wordt geslaan aan de bushalte
- c) rookexperiment
- d) **Rom houben —> idd: de andere waren bystander effect, Rom houben is vooringenomenheid**

Monty hall dilemma:

- a) **1/2de kans en wel wisselen**

- b) 1/2de kans en niet wisselen
- c) 1/3de kans en wel wisselen
- d) 1/3de kans en niet wisselen

Blame the booze vraag

- a) **vrouw de schuld** (ik dacht dit)klopt!!!! -> vrouwen vaker de schuld bij alcoholconsumptie
- b) man de schuld
- c) als man dronken is, de vrouw minder schuld
- d)

Welke van de volgende is een positieve straf:

- a) **een kind slaan als hij in zijn neus peutert -> het was niet in neus peuteren maar iets anders, twas wel positieve straf idd!!!**
- b) rokende jongen zijn sigaret afnemen
- c) strafvermindering voor gevangene
- d)

Welke stelling is juist

- a) Fraude komt het meeste voor in de psychologie
- b) Slechts 80% van de psychologische onderzoeken is repliceerbaar
- c) **De persoon met de meeste teruggetrokken papers door fraude (?) is in de geneeskunde -> ik dacht dat ook maar in mijn sv staat wel biomedische, maar ach denk dat het wel juist is?**
- d) ...

Vraag over hoofd- en interactie-effecten

- **Zowel hoodeffecten als interactie-effect**, ik dacht geen interactie effect want ik dacht dat de lijnen evenwijdig liepen -> ik had ook enkel hoofdeffect

Vraag over Warrington en herpes encephalitis

- a) vliegtuig
- b) ladder
- c) hand
- d) **konijn**

Een hand met kaarten wordt kort getoond aan een persoon, de persoon moet raden hoeveel azen er zijn. Welk geheugen gebruik je

- a) episodisch en procedureel
- b) episodisch en semantisch -> deze klopt (ervaring en verwachting) **is episodisch niet enkel voor autobiografische gebeurtenissen (en kaarten behoort daar toch niet bij? —> bij het experiment van de azen bleek er dat de ervaring en verwachtingen van iets kunnen beïnvloeden bij iets. Allee idk de juiste verwoording ma azen hoort toch ergens bij semantosch?**
- c) enkel episodisch
- d) enkel procedureel

het Bad apple effect noem ik wanneer er tijdens een experiment waar men de kans heeft om vals te spelen, er iemand vraagt "mogen we dan valsspelen?" van meeste goede antwoorden naar minste goede antwoorden

1. Bad - apple effect - controleconditie - Versnipperconditie
2. Controleconditie - Versnipperconditie - Bad - apple effect
3. Versnipperconditie - Bad - apple effect - controle conditie -> had ik ook
4. Controle conditie - Bad - apple effect - Versnipperconditie

Waar verwacht je de laagste correlatie (met een negatieve correlatie is onder nul) => verwachten is een meningsvraag, leek mij vaag

- a) iets met gewelddadige scènes op tv kijken en agressie
- b) Aantal oogbewegingen en leesmoelijkheden
- c) aantal elektronische voorwerpen en tienerzwangerschappen (dit dacht ik) ik twijfelde super hard! Hier was toch geen correlatie? ik dacht dat hier de meest negatieve correlatie was → hoe meer elektronische voorwerpen in huis zijn, hoe minder tienerzwangerschappen er zijn (in feite komt het doordat mensen met meer elektronische apparaten meer geld hebben om anticonceptie te komen) -> maar was dit niet de storende variabele?
- d) lengte en gewicht

wie bedacht de term IQ

- a) treman
- b) Yerkes
- c) Morton
- d) Binet?

Aantal procent dat mensen niet de pseudoherinneringen gaan geloven

- a) 10-15%
- b) 30-35%
- c) **70-75%** (ik dacht dit, want 30% wel pseudoherinneringen geloven) -> **idd maar dit is bij psychologie. Was van dat maar ¼ ppn die nep-herinnering ingepland kon worden. 65% herinnert zich de echte gebeurtenissen en 25-30% de nep-herinnering**
- d) 85-90%

Vraag over het geven van een elektrische schok en het belsignaal dat daaraan voorafgaat, hierbij is:

- a) de schok is de onvoorwaardelijke prikkel en de bel is de voorwaardelijke prikkel (ik had dit)

Vraag over de sociale activatietheorie van Zajonc, welke stelling is juist?

- a) deze theorie kan geen antwoord bieden op sociaal parasiteren
- b) proefpersonen die hun pak moesten dichtknopen, dit was sociale facilitatie
- c) ...
- d) ...

Uit de onderzoeken die volgen na het monty hall dilemma, kan men concluderen dat:

- a) **alleen duiven leren door wet van effect** (ik dacht dit) -> ik ook!
- b) alleen mensen leren door wet van effect
- c) zowel mensen als duiven leren door wet van effect
- d) zowel mensen als duiven niet leren door wet van effect

Welke stelling is fout?

- a) mensen schrijven hun eigen successen toe aan intrinsieke attributies
- b) mensen schrijven hun mislukkingen toe aan extrinsieke attributies
- c) **mensen schrijven de mislukkingen van anderen toe aan extrinsieke attributies** - > deze klopt niet! Dus dit is juiste antw
- d) mensen schrijven de mislukkingen van anderen toe aan intrinsieke attributies (dit dacht ik)

Welke stelling is juist?

- a) leerlingen die te horen kregen dat ze slimmer waren, haalde meer positieve resultaten
- b) **Een positievere houding van leerkrachten tav studeren zorgt voor een positieve invloed op studenten mbt hun resultaten**

Wat verstaat men onder de fundamentele attributiefout?

- a) **dat men vaak het gedrag van iemand aan de persoonlijkheid (interne attributie) toeschrijft**
- b) **Te veel persoonlijke attributies**

## Criminologische psychologie

Patiënt H.M. (kon geen nieuwe herinneringen meer aanmaken) en leed aan

- a) retrograde amnesie
- b) **anterograde amnesie**
- c) functionele amnesie
- d) ...

Vraag met samenvatting van experiment: welk design → 136 proefpersonen die eerst tekst moeten lezen en daarna allemaal een interview doen, maar er waren 4 condities waarin de proefpersonen werden verdeeld voor het interview

- a) **between-subject design -> ben niet zeker, mixed?**
- b) within subject design
- c) mixed design ik dacht ook mixed (eerst dezelfde groep zowel tekst lezen als interview =within subject, maar toch bij interview verschillende condities =between subject) **Ik heb ook mixed, leek mij een kleine groep om between-subject te noemen**
- d) ...

In de geschiedenis van de criminologische psychologie is de Duitse psycholoog Stern belangrijk vanwege

- a) psychologie der aussage
- b) kriminalpsychologie
- c) On the witness stand
- d) la suggestibilité

Waarover gaat het boek van cleckley

- a) criminaliteit
- b) recidive
- c) schizofrenie
- d) psychopathie -> **niet zeker! Ik dacht kriminalpsych** stond dit in de teksten van de literatuur? want ik had dit nergens in mijn notities staan -> **IK OOK NIET!!! Komaan, waar in de les heeft die dit nu vermeld? Oneerlijk! In mijn notities staat wel dat Cleckley iets met psychopathie te maken heeft maar het boek staat er niet bij dus is beetje moeilijk. Ik ben vrij zeker dat het dit is want staat letterlijk in mijn notities van de les, heb het even gecontroleerd en is in les 1 gezegd geweest**

Criminologische psychologie is zich beginnen ontwikkelen in de 19de eeuw, waarmee begon men?

- a) iets over sensatie en nog zaken of zoiets (heel vreemd)
- b)

Een advocaat huurt een getuige deskundige in om te kijken of de verklaring van iemand betrouwbaar is. Je vindt zaken die erop wijzen dat het niet betrouwbaar is, maar je vindt ook zaken die erop wijzen dat het wel betrouwbaar is. Welke methode heb je gebruikt

- a) tunnelvisie
- b) **alternative scenario -> ik dacht deze!**
- c) Wetenschappelijke methode
- d) experimentele methode

Vraag over het NICHD protocol, wat klopt niet?

- a) kinderen kunnen interviewen van 4 jaar
- b) aanbevelingen geven voor het beleid (**ik dacht dit**) het was iets van "de professionele aanbevelingen in praktijk omzetten" **Had ik ook**
- c) rekening houden met de theorie ivm herinneringen van kinderen met trauma
- d) Zo veel mogelijk informatie halen uit kinderen die claimen misbruik te hebben meegemaakt. -> *ik vond deze heel verdacht verwoord*
- e) Het NICHD protocol gaat over iets causaal waarom kinderen minder misbruik melden => **Ik had deze. De bewoording klopt wel niet. In de les is gezegd dat een van de sterktes net is dat NICHD kan aangepast worden aan nieuwe theorieën. Dit leek mij correct, want de theorie is gebaseerd op de werking van het geheugen van het kind, en dus de delay en limited dinges.**

Vraag over fuzzy trace theory (verbatim en gist)

- a) gist = betekenis ophalen. Pseudoherinneringen wanneer je de betekenis niet meer weet en ophalen gist -> **ben vrij zeker van deze**
- b) Gist en ophalen gist wanneer je details niet weet ( **had ik**) **ja, dit dacht ik ook want gist gaat over de semantiek (onderliggende betekenis) en bij gist ophalen weet je de details (verbatim) niet meer. Ja het was zeker dat met gist en het ophalen ervan.**

Wanneer heb je non-believable memories:

- a) als iemand suggereert dat een fictieve herinnering wel is gebeurd
- b) als iemand suggereert dat een herinnering niet echt is gebeurd => **Volgens mij is dit het, want de persoon gelooft in de herinnering tot iemand zegt dat het niet kan gebeurd zijn. Dan weet je dat, geloof je dat ook, maar je hebt de herinnering nog wel.**
- c) **iemand suggereert dat een gebeurtenis echt is plaatsgevonden -> ben vrij zeker want je gelooft niet dat de herinnering is plaatsgevonden**

Op wat duidt de term 'memory wars'

- a) verdringing van herinneringen → **ik had dit (over repressed memories)**; het is A, daar ging een van de teksten helemaal over
- b) de kwetsbaarheid voor suggestie bij kinderen
- c) Debat over hypnose is de rechtszaal. **Ik had dit -> waarom? Ik dacht ook A!! Memory wars was dat stuk van klinisch vs geheugenexpert met die vader en dochter moeder vermoord . Ik dacht a omdat dat bij mij in de notities bij memory wars 2.0 stond**

Wat is memory conformity

- a) **dat meerdere getuigen elkaar beïnvloeden in hun verklaringen**
- b) kinderen die elkaar kunnen beïnvloeden
- c) verdachten die een valse bekentenis afleggen
- d)

Volgens het NICHD protocol stel je je eerst voor aan de persoon, wat doe je hierna?

- a) Rapport building → **dit?**
- b) **de basisregels , ik had dit, komt volgens mij voor rapport building uitleggen -> het is deze! Eerste stap. Daarna pas rapport building**
- c) open vragen stellen
- d) ...

Wat is een voorbeeld van third degree approaches

- a) **geen medische zorg**
- b) psychische begeleiding
- c)

Wat is geen voorbeeld van de minimalisatie techniek

- a) **Gevolgen overdrijven**
- b) sympathiek zijn
- c)

Een man had rugpijn. Deze symptomen zijn nu weg, maar de man ziet dat hij nog financiële compensatie kan halen uit deze rugpijn. Hij zegt dus dat hij deze symptomen nog heeft. Dit is een vorm van

- a) pure malingering
- b) **preservation**
- c) overreporting/exaggeration

d) false cause

Achter welke methode zit geen enkele wetenschappelijke basis om leugens te detecteren

- a) Reality monitoring
- b) Verifiability approach, **ik had dit => verifiability approach was redelijk betrouwbaar, het ging over het kunnen leveren van verifiable details en dit werd bij de malingerers minder gedaan**
- c) CBCA
- d) SCAN (**ik had dit**) **ik had dit ook (wordt gezegd dat dat het minst betrouwbaar is)**; dit is het antwoord, stond in de tekst van het hoofdstuk

Bij welk soort amnesia zitten repressed memories

- a) **dissociatief -> had ik ook!**

Vraag over memory & deception framework: welke types leugens staan hierop:

- a) **Ommissies, commissies en distortions**
- b) ommissies, distortions, commissies
- c) iets over believed memories en nog ommissies en nog iets denk ik

In experiment had 10-16%

- a) **Fabrication inflation, mensen gaan meer geloven in hun leugens**
- b) Fabrication deflation, mensen gaan meer geloven in hun leugens
- c) Fabrication inflation, mensen gaan minder geloven in hun leugens
- d) Fabrication deflation, mensen gaan minder geloven in hun leugens

Iets met je getuige deskundige is ingehuurd door advocaat

- a) Voordeel voor de verdachte van de advocaat en dit is allegiance bias. **ik had dit maar vond het nogal vaag want dacht dat allegiance bias voor zowel dader als slachtoffer gaat -> ik had dit letterlijk gevraagd aan toezichthouder en ze zei "deze vraag werd ook in de andere aula gesteld. Otgaar zei 'er is genoeg informatie gegeven'. Wtf? Ja het is allegiance bias maar de formulering is ZO VAAG????!!!! Deze vraag heb ik ook 10 min bekeken, allegiance bias maar de relatie met advocaat was vrij onduidelijk? De verdachte VAN de advocaat of het slachtoffer VAN de advocaat? heel raar. (Ik kan kleur niet aanpassen: MAAR IDD!!!! advocaat verdedigt meestal toch de aangeklaagde en kon hieruit NIET afleiden wtf hij bedoelde. Vond heel het examen van otgaar zoouooooo oneerlijk!!!!!!!!!!!!) Ja inderdaad, vond het super vaag geformuleerd. want ik wist wat het was maar door die formulering van verdachte en slachtoffer was ik de draad helemaal kwijt. heb de vraag dan ook maar open gelaten... Ik heb dit ook, echt kutvraag.**
- b) Allegiance bias voor slachtoffer;
- c) iets met anchoring voor de verdachte
- d) iets met anchoring voor slachtoffer

Wat kan mogelijks opduiken na het gebruik van imaginary therapy

- a) flashbacks
- b) **pseudoherinneringen**
- c) gaten in het geheugen

d) ....

Vraag over wanneer men het duidelijkste het bestaan van pseudoherinneringen kan aantonen (psychologie)

- a) film a diary of a student revolution
- b) **uitgang van disneyland**
- c) Kinderen die in de winkel verloren liepen → **ik had deze want bij die van disneyland stond iets over ne brochure ofzoiets???** en ik dacht dat da dan iets anders was dan **da experiment met bugs bunny. -> nee da waren advertenties/reclames! Geen brochures!**

Hoe amnesie veinzen best onderzoeken?

- a) neuropsychisch onderzoeken
- b) multimethod approach → **dit dacht ik, ik heb ook deze!**
- c) ...

Waarom is het onderzoeken van de effecten van liegen op het geheugen belangrijk?

- a) voor de betrouwbaarheid te onderzoeken van verklaringen in de rechtszaal (**dit had ik**) → **ik ook!**
- b) om te weten wanneer iemand liegt
- c) coherentie van herinneringen in een criminele context ofzo

Hoe ontstaan bronverwarringsfouten?

- a) door 2 herinneringen die hetzelfde zijn van 2 personen
- b) door 2 herinneringen die dezelfde zintuiglijke, emotionele details bevatten (**dit had ik**) (**ik ook**) → **moi aussi**
- c) ...

Welke mensen lagen aan de basis van experimentele onderzoeken

- a) **Stern (duitsland) en Binet (Frankrijk)** => Ik had dit want stern lag aan de basis en dit was de enige stelling waar Stern degelijk duits was -> *was dit niet over verklaringens/oogetuigen?*
- b) Elizabeth loftus (vs) en iemand (londen)

Een lange vraag over een meta-onderzoek van Memon over het Cognitief interview tov een controle-interview

- a) iets met grote stijging van juiste details, lichte stijging confabulation en geen verschil over ... tussen controle groep en andere groep

Wat is een noodzakelijk element om van een malingerer te kunnen spreken

- a) aandacht
- b) emotie
- c) **financiële vergoeding (klopt dit?) -> denk het wel, andere opties kon je toeschrijven aan Munchausen enz**
- d) ....