**Deel onderzoeksvoorstel**

**open vraag**

Externe validiteit. definitie geven

Account wijzigen

OK

Bedreigers van externe validiteit uitleggen.

Untreated control-group with pretest and posttest design: in welke mate spelen de bedreigers hier een rol + uitleggen aan de hand van een voorbeeld.

**Meerkeuze**

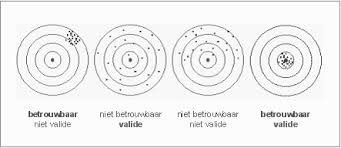
* Onderzoeker vond bij bepaald onderzoek dat concepten samenhangen met de concepten van een andere onderzoeker over hetzelfde onderzoek

1. zeker divergent?
2. zeker niet divergent?
3. zeker convergent? had deze Yes ik ook
4. zeker niet convergent?

* Voorbeeld van een onderzoek waarbij er 2 keer werd gemeten en de cijfers kwamen niet overeen en en ander onderzoek bekwam andere resultaten: aanduiden welke schietschijf van betrouwbaarheid en validiteit hier van toepassing was

= schietschijf III?

Ik had niet betrouwbaar, wel valide :/ → ik had ook niet betrouwbaar en wel valide (op de foto hieronder is dat dus de tweede) Het was volgens mij schietschijf 3 want de resultaten zijn niet hetzelfde in zijn eigen twee onderzoeken (geen betrouwbaarheid) en het kwam niet overeen met andere onderzoeken (geen validiteit) → ja had ik ook!

****

* Vraag over wat split-half juist is
* welke validiteit behoort niet tot validiteit van de operationalisering

1. convergente validiteit
2. face validity
3. aselecte validity deze? Heb ik ook!
4. ze behoren allemaal tot validiteit van de operationalisering µ

Aan de hand van een voorbeeld dat gegeven werd, aangeven of het gaat om divergente of convergente validiteit.

→ Iets van een nieuwe test die gemaakt is geweest door een onderzoeker en hij ging deze vergelijken met een onderzoek van een andere onderzoeker waarmee het volgens de theorie mee moet samenhangen

Welke uitspraak/uitspraken is/zijn juist?

- Onderzoeksvragen vloeien voort uit de academische nieuwsgierigheid en onopgeloste problemen uit de wetenschappelijke discipline. Dit is een kenmerk van fundamenteel onderzoek juist?

- Het streven naar het verkrijgen van theoretische kennis om zo verschijnselen in de wereld te veranderen of te beïnvloeden. Dit is typisch voor fundamenteel onderzoek Fout?

Welke is geen analyse voor de meting van validiteit:

- Face validity

- Aselecte validiteit (ik denk deze??) Ik denk het ook

- Concurrente validiteit

- Alle bovenstaande zijn analyses voor de meting van de validiteit

Welke uitspraak is juist/fout???

- Onderzoeker doet een test over.... hierna doet hij een tweede test om te kijken of de scores nog altijd hetzelfde zijn. Dit is ook het geval. Hierdoor weet hij zeker dat zijn test betrouwbaar is.

- ...

Voorbeeld over onderzoek dat wordt gedaan in een school A en in een school B. Hij weet alleen niet of en zo ja, in hoeverre de leerlingen van de twee scholen gelijkend zijn.

Is dit een voorbeeld van:

- Observationeel onderzoek ik had observationeel omdat er stond ‘hij stelde vast dat de interventie plaatsvond in die groep, maar niet in die andere groep’ -> Ik heb ook observationeel Bij observationeel onderzoek is er toch geen controlegroep? hier heb je maar 1 groep dus denk ook dat het quasi is als hij spreekt over 2 groepen deze was echt een rotte vraag want door die stelde vast begon ik te twijfelen, Bij observationeel onderzoek kunnen er wel 2 groepen zijn. De onderzoeker gaat dan gewoon niet zelf die manipulatie toedienen.

- Quasi-observationeel

- Experimenteel

- Quasi-experimenteel (ik denk deze aangezien er gewerkt wordt met bestaande groepen, onderzoeker heeft controle over de toediening van de interventie maar niet over samenstelling van interventie) ik had dit ook same!! maar het ding is dat hij geen controle had over de toediening van de interventie? hij stelde vast dat deze in de ene school wel werd toegediend en in de andere niet?? Betekent ook dat er 2 groepen waren

**Deel bronnen**

referentielijst maken van acht bronnen: beleidsnota, vraag en antwoord parlement, tijdschrift, boek zonder auteur, krantenartikel, wet, Engelstalige film

**vijf Juist of Fout**

ik wil onderzoek doen naar blablabla en heb arresten van RVS nodig, dit vormt echter een probleem want ik kan deze nergens vinden doordat België hier geen systematisch blabla van heeft FOUT, RvS heeft eigen publicatie website

Als ik weet dat de gezochte bron peer-reviewed is, is deze betrouwbaar…

FOUT, peer-reviewed is geen voldoende factor? slechts één van de indicators voor betrouwbaarheid

in de vraag stond ‘kritische beoordeling NA publicatie’ terwijl een peer review altijd VOOR de publicatie is -> dus fout!

Als ik over daderschap van jongeren wil onderzoek doen, kan ik hiervoor kijken op de officiële criminaliteitsmetingen en bij de self-reports

**Meerkeuzen**

Wat behoort niet tot grijze literatuur;

* Pamflet
* Tijdschriftartikel
* Masterproef
* Krantenartikel deze i think yes

Juist of fout oefening en aangeven waarom het fout is:

- Peer review en kritische onafhankelijke onderzoekers die na publicatie de bron kritisch bekijken

- Spaanse bron werd vertaald in het Nederlands. Nu hoeft er niet meer verwezen te worden naar de originele bron. Fout?

Welke uitspraak/uitspraken is/zijn juist?

- Laatste recent onderzoek van Veiligheidsmonitor gebeurde niet meer telefonisch maar via vragenlijst Juist

- .....