

Inleiding in de criminologie

Weet iemand wanneer we de punten krijgen? :) had online gevonden dat we ze kregen op 9 februari om 13u. Okee dankjewel!!

Op de officiële KULeuven - Law website staat dat ze de 9e om 13 worden bekendgemaakt:

<https://www.law.kuleuven.be/onderwijs/leuven/studentenportaal/examens>,

OPEN vragen

- leg de lage arousal theorie uit + twee kenmerken met het meeste empirische bewijs wat hadden jullie bij die kenmerken?
Ik had dat iets van 'sensation seeking' en verminderde angstrespons ja ik vond da zo vaag, kheb wa gezeverd hahahah
- wat is het belangrijkste verschil en overeenkomst tss 'problem oriented policing' en 'community policing'
 - Problem stelt doel boven middelen en oriënted stelt middelen boven doel
 - Gelijkenis had ik dat ze allebei focussen op de samenleving en het oplossen van problemen/onveiligheidsgevoelens enzo?
 - ik had dat problem geen apart model is maar een variant en community wel een apart model is, zou da ook juist zijn haha?? Ik gok da er wel meerdere dingen juist zouden kunnen zijn ze :) Ik had als verschil geschreven dat het community model vooral op de herstructurering van de politie focust en het problem op het eindwerk van de politie dus zo de problemen oplossen. Wat was de gelijkenis? Ik wist dat niet meer ik heb als gelijkenis dat ze bij die 2 wel samen met de bevolking en ook in het belang van de bevolking werken. Maar was ook wel een enorme gok ik heb dat ook! Maar denk idd dat er meerdere antwoorden mogelijk zijn of da ge toch alleszins een half puntje krijgt voor als het nie hun antwoord is haha k heb als gelijkenis dat die beiden aan proactie/preventie doen als reactie op die twee vorige modellen die beiden alleen maar reactief werkten ofzo
- 2 begrippen geven + Triangulatie uitleggen ik had voor de 2 begrippen atomische fout en genderblindheid, klopt dit? (ik denk dat je juist bent!) volgens mij is het niet atomische, maar atomistische fout, zo staat het alleszins in de powerpoint... Close enough zeker Ik dacht dat dat begrip economische rationaliteit was? Oei uhh daar heb ik nog nooit van gehoord precies, waar heb je dat gevonden? Stond bij één van die 4 kenmerken Ik volg alleszins niet haha Oh ik dacht ook dat het atomische was haha oepsies had ook atomistische ma denk da da allebei klopt, als ge kijkt op internet toch Ze maakt zelfs 100 spelfouten dus ze mag het ons niet kwalijk nemen vind ik dan hahahaha Ik had hier als tweede woord 'Doing Gender'. Maar was maar een gok. Ik had dubbele deviantie, maar ook enorme gok omdat ik geen idee had Ik had stigmatisering ik had ook geen idee haha ik had dat gwn ergens zien staan
- Criminaliteitsgraad berekenen 300? Jep! Yes

MEERKEUZE vragen

1. Welke rij is niet correct voor KWAL onderzoek? (ik heb iets met afstandelijkheid ofz) Ik had ook de rij met afstandelijkheid, ja ik ook ik ook ik ook

2. Wat geeft het aantal delinquenten per bevolking weer (prevalentie) **had ik ook**
Dat had ik ook! ik ook **Was idd prevalentie , ik had criminaliteitsgraad? kan dat?**
Dat dacht ik eerst ook maar dat is het aantal delicten, prevalentie is aantal mensen
dat voldoen aan een kenmerk (in dit geval delinquent zijnde) en daarom dacht ik dat
het prevalentie was. **jammer :(**
3. Wat is volgens politiestatistieken niet gedaald? voltooide moorden, slagen en
verwondingen, autofiefstal, vermogencriminaliteit? **ik had hier slagen en**
verwondingen ik ook ik ook same ik ook slagen en verwondingen want die stegen
4. Tekst over cyberpesten: afhankelijke en onafhankelijke variabelen aanduiden
en zijn deze nominaal of ordinaal : **ik weet ni zeker maar denk dat internetgebruik**
onafhankelijk en ordinaal was? Denk dat ik hetzelfde had ja same
5. **Van** verschillende theorieën zeggen of ze passief/actief en sociaal/individueel
zijn, **weet niet wat dit was? Iemand? was dat zo die vraag waar er de opties van**
psychologische en sociologische stroming tussen zaten? Goh zo die vraag waar ge
moest zegge wa kritische criminologie was, daar had ik criminologisch politiek
activisme ofzo iets Kan het mij niet echt herinneren.. Ik had dat ook bij kritische
criminologie en bij sociologische theorieën had ik passief sociaal denk ik de rest ben
ik vergeten **ik had bij kritische criminologie normatieve theorie (stond in het**
college zo) en dan neo positivisme had ik passief subject individueel Ik dacht
dat neo positivisme actief was? **Ahja actief bedoel ik hahaha sorry! Wat was die**
andere theorie dan nog? Ben ik effe kwijt Was er niet nog biologische of? Ik ben
het ook al vergeten haha **Nee biologisch niet denk ik haha** Ah geen idee dan haha
ik dacht neopositivisme Kritische criminologie en klassiek?? Iemand die het
zich nog herinnert haha?
Eerste was psychologische, tweede sociologische neopositivisme, derde
kritisch paradigma en de vierde ging over neoklassieke paradigma, ik had
Ps-io, ps-so, politiek activisme en as-io/normatief, nog iemand?? Ik ook dit!!!!
Iemand nog?? Ik denk ook dat ik dat had! **Ik ook!!**
6. Wat hebben Clarke en Beccaria gemeenschappelijk? **Was volgens mij vrije wil**
heb ik ook
7. **Een voorbeeld over hotspots** en hangjongeren met drugs en vraag over
welke preventie het ging toch situationeel? **Bij die tekst? ik had tertiair**
dadergericht denk ik ik had tertiair situationeel ik ook tertiair situationeel ik ook
tertiair situationeel want ging over hot spots en ze gingen daar systeem op
testen Dan heb ik mij dus weer laten vangen he gvd hahaha **ja twijfelde ook hard**
hoor haha ma omdat het over hot spots gaat, is het wel situationeel denk ik ik
heb ook tertiair situationeel
8. verschillende theorieën en hun visie over preventie en dan zeggen welke dat
fout was (ik dacht de controletheorie) **Die had ik ook Jep ik ook, had ik ook**
9. **Een** onderzoek en dan aanduiden wat juist was van ontologie enzo , **ik heb**
daar objectieve wereld, deterministische & neopositivisme? Ik had dat ook! **Ik ook**
Sameeee want deterministisch kan nie bij constructivistisch toch? Ik had vrije
wil in plaats van deterministisch... Ma vrije wil kan niet bij neopositivisme ?
10. Vraag over de politiemodellen in bepaalde landen Ik had die met Italië ma de
rest weet ik niet meer **ja ben het ook kwijt hahaha ik had Portuigal historische &**
België en Zwitserland territoriaal? ->Ik ook deze denk ik Wacht moesten we het

juiste of het foute antwoord geven ik had die gekozen met 2 landen historisch en eenheidspolitie ge moest toch het juiste aanduiden? Ja het juiste, ma idd België en Zwitserland was territoriaal want model van Engeland en Wales was ook in Zwitserland en dan Portugal historisch want was vergelijkbaar met Frankrijk Ahja dus ge moest wel aanduiden van Portugal = historisch & België en Zwitserland= territoriaal yup

11. Iets over de institutionalisering van criminologie

iets met België vooral juristen Dit was die met cercle de criminologie, denk dat ik deze had ja ik had ook deze ik ook

iets met WOII Dat positivisme zijn geloofwaardigheid verloor denk ik?

criminologie Nederland België in 1900

Was er ook geen optie met VS institutionalisering in 1950?

12. Vraag over welke van de strain van Merton welke fout was van kritieken tegen hem. Ik heb onterecht homogene wereld idk of da juist is

assumptie vrije wil ik had dit omdat ze net uitgaan van determinisme dacht ik Ja had ik ook!!! Dat was toch wel een kritiek? de kritiek was dat dat ze geen aandacht hadden voor vrije wil en de optie was 'onterechte assumptie vrij wil' dus denk dat het 'onterecht assumptie determinisme' zou moeten zijn, maar ik twijfelde ook heel hard Ohw jaa ugh sommige vragen waren echt vreemd waardoor ik altijd twijfelde haha echt stommm ah shit als daar onterecht stond was dat inderdaad juist, amai instinker assumptie homogeen ik had dit Is dit niet de optie dat er maar één cultuur is in de maatschappij? Weet iemand dit??? idk kan zijn dat ik fout zit he maar ik had dat zo geïnterpreteerd

geen verklaring waarom mensen met strain crimineel worden ofzo Deze was niet zo geformuleerd, hij was alleszins anders geformuleerd dan wat ik me kan herinneren van in de les waardoor ik deze had gekozen wat hebben anderen hier bij deze opties van de strain theorie van Merton tussen de 4?? Pls let me know :)

13. Welke uitspraak over de biologische stromingen is fout? Ik had van dat

biologische factoren met grote waarschijnlijkheid een rol spelen in agressief gedrag want er stond in de conclusie daarvan 'biologische factoren spelen met zekerheid een rol' deze had ik ook want in cursus stond inderdaad dat deze met zekerheid een rol speelde ja he da stond er letterlijk in dus als dat dan fout gerekend zou worden ben ik helemaal lost hahaha als er staat 'wat is fout' dan is die van grote waarschijnlijkheid toch net juist?? weet niet meer of ze vroeg juist of fout ze vroeg wat fout was dus grote waarschijnlijkheid is dan toch wel fout? Want het is met zekerheid en nie waarschijnlijkheid

ik had die over opvoeding en neuro weinig invloed ik ook ik ook

Ik had die gekozen met die 60 procent ofso iets ik had ook deze ik ook

14. Zo die verschillende namen en dan de juiste volgorde kiezen
 een begon met hirschi **Denk dat ik deze had**
 andere 2 keuzes iets met durkheim
 Durkheim - Chambliss **ik had deze Ik ook denk ik**
 Durkheim - Lombroso
 Vraag was wie een visie op maatschappij had van consensus, conflict en pluralistisch
15. Welke uitspraak hoort er bij het subsidiariteitsbeginsel van Beccaria? **Ik had zekerheid van straf**
straf moet in verhouding zijn met het het feit
straf moet snel uitgevoerd worden: Het is dit! deze heb ik ook! Joepie Die had ik ook! Ik oook ik ook deze
straf moet in verhouding staan met ... iets met kenmerken van het feit ofzo?
jaa klopt, ik had die gekozen! Ik had snelheid van straf??ik ook snelheid het juiste
antwoord was dat de straffen elkaar snel moesten opvolgen (zie wikipedia + cursus)
 Subsidiariteit heeft te maken met het feit dat het centraal uitgangspunt afschrikken is en dat kan men bereiken door snel te straffen en pakkans te verhogen.
16. Welke stelling dat juist was over feministische criminologie ofso iets? (ik had de eerst ma dat leek dat daar een woord vergeten was of lag dat aan mij?) **ik heb da die ontstaan zijn door kritiek op vorige criminologie???** **Ik was aan het twifelen tussen die en de eerste ma ik heb de eerste gekozen ma geen idee welke dat juist is** Stond er niet dat de feministische school is ontstaan door kritiek ma dat was toch geen school?
Ik had hier iets van de theorie van Adler en het liberaal feminisme, of was dat niet hier?
Ik vond die precies allemaal juist hahaha, maar ik had die van kritiek want in ons boek staat letterlijk de 'feministische school vormt een kritiek op criminologie beoefeningen' Ik had dat ook! maar twijfel nu omdat het geen echte school is :(denk dat het een instinker was hierbij Ja waren allemaal echt zo een kutvragen met dubbel gevoel haha :(
17. Er was ook een vraag me enkele stellingen over da georganiseerde misdaad meer intimiteit gebruikt, of da van nieuw terrorisme, weer iemand het antwoord? **Ja die vraag klopt niet helemaal want dat over terrorisme stond niet bij dat over jeugdcrim** „Ahja sorry! :) weet iemand die vraag van terrosme dan wel? Dat was denk ik ook nog iets met organisatiecriminaliteit dat die dossiers niet vaak gaan over echt geweld maar over intimidatie en dan nog **iets over economisch gewin ofso iets dacht ik ja en er stond ook iets dat ze commercieel hun macht ofso gebruikten. ma ik heb die aangeduid waar stond dat er meer intimidatie is dan geweld in organisatiecrimi Die heb ik ook aangeduid maar ik was echt aan het twifelen met die over terrorisme ik denk dat intimidatie wel klopt hoor in cursus staat een tabel waar letterlijk staat er er in het totaal 122 gevallen waren van intimidatie en maar 77 gevallen van geweld Ah okee ik hoop dat het klopt dan! :))**
ik had die nieuwe terrorisme gekozen ik ook nieuw terrorisme Ik heb echt getwijfeld tussen die en die hierboven ik dacht dat allebei konden dus heb die opengelaten ahha **iemand? ik weet niet meer wat ik wel had maar ik dacht dat terrorisme fout was**

omdat er op het einde stond dat nieuw terrorisme dodelijker is, maar dat klopt niet dacht ik? Nieuw terrorisme is wel dodelijker dan oude, daar probeerden ze het aantal dodelijke slachtoffers zo klein mogelijk te houden door te waarschuwen, maar bij het nieuwe terrorisme was dreigen niet meer genoeg (staat in die vergelijkingstabel). Hierdoor heb ik deze aangeduid als juist **dus je hebt ook aangeduid het bolletje van nieuw terrorisme?? Ja!**

18. En dan nog een vraag over organisatiecrim da ge ergens moest aanduiden van da organisatiecrim vroeger ni vaak is onderzocht door lagere schade dan geweldscrim, da had ik als fout aangeduid. **ja want schade van organisatiecrimi is toch hoger dan gewelds he? of niet?** Ik heb ook die aangeduid ik heb ook die aangeduid waar stond dat gewone crimi veel meer schade brengt Er stond wel 'maatschappelijke' schade en hierdoor twijfelde ik, want ik zag het dan als de schade die de maatschappij ervan heeft en dat lijkt mij hoger bij geweldscrimi omdat organisatiecriminaliteit vaak zich nog beperkt tot de bedrijven etc. Maar totaal geen idee meer. Was het btw ook deze vraag waar nog een optie was 'organisatiecriminaliteit is waarbij een werknemer schade toebrengt aan de werkgever ofzoiets'? Want ik heb dit dan als fout aangeduid ik heb dat antwoord over werknemers aangeduid Als die daarbij hoort, heb ik die ook aangeduid! Oké yes!! Wel niet zeker of die juist is dan, maar leek me wel te kloppen? Ja organisatiecriminaliteit is toch niet enkel de werknemer tegenover werkgever? Want het zijn ook zo bv machtige mensen (in banken etc die deze soort crimi plegen (bazen daarvan enzo, niet enkel de werknemers). Vond dat alleszins heel raar

19. media.

hoge sociale klasse- geweld sterk visueel afgebeeld - had die ja klopt, maar je moest toch zeggen welke klopte?haha Idk kan goed zijn haha ik herinner me niet veel meer van die vraag wat bedoel je met lage sociale klasse? dat het vertekend beeld was van dader of slachtoffer? die hadden toch allebei hoge SES dacht ik? **Ja denk da ze hoge SES bedoelen want laag stond nergens denk ik haha aangezien het idd allebei hoog was** ik had hier de c, ik twijfelde tussen die en a (bij a stond zo ook iets van Vlaanderen bij) Ja ma stond niet zo een gelijkaardige vraag op het proefexamen? Want ik had die vraag al ergens is gezien ja was hetzelfde als op het proefexamen ongeveer!

20. Vraag met mogelijkheden:

- a. meer dan de helft van de gedetineerden in België heeft een andere nationaliteit (is slechts 45%)
- b. 5 % komt uiteindelijk voor de rechter

Hier heb ik dus die 5% gekozen, iemand anders nog? Sameeeee al de rest kon nie
Ja die had ik ook! jeps heb ook die van 5% ik ook!! ik mss