

## Examen Gerechtelijke Geneeskunde en Criminalistiek 17/01/2022

iemand die kan bevestigen dat deze antwoorden kloppen? :) Ze kloppen denk ik wel!! jipieeeee

### Open vraag:

De vragen zoals die door de prof gegeven zijn, waaronder:

- Bespreek de vroegtijdige lijkverschijnelen
- Bespreek samendrukking van de hals
- Bespreek asfyxie
- De voetganger die omver gereden wordt en de tweewielige voertuigen
- Bespreek scherp trauma
- Bespreek CO-intoxicatie
- ...

### Juist/fout stellingen

- **Graad van drugsintoxicatie kan vastgesteld worden op basis van urinestaal**

Fout, de opsporing kan via urine (zeggen wanneer de stof ongeveer is opgenomen), graad van intoxicatie via bloed dus fout

- **Aanwezigheid van 20% CO-HB is een vitaal teken bij een brandlijk**

Juist. Vitaal teken is vanaf 15% CO-Hb

- **Wiegendood kan vastgesteld worden na uitwendige lijkschouwing**

Fout

- **Verhanging: iemand heeft niet-gefixeerde lijkvlekken over de ganse rug wanneer de arts toekomt. De overledene door verhanging werd neergelegd. Tussen de 12u en 20u geleden overleden?**

Fout: moet onder 6 uur want er waren enkel die op de rug. Als het 12h was waren de oude afhangende nog zichtbaar.

- **Snoertekens kunnen ontbreken bij strangulatie**

Juist

- **Borstaortaruptuur kan voorkomen bij botsing met snelheid van 65 km/h zonder dat er uitwendige letsels zichtbaar zijn**

Juist (ik had fout, gordelletsels of blauwe plekken gaan toch sws ontstaan bij deze snelheden). Hij heeft toch gezegd dat het kan dat er geen uitwendig letsel is maar

wel inwendig letsel. Dit zal waarschijnlijk niet vaak zijn maar er staat "kan voorkomen" (vorig jaar was deze vraag er ook en daar hadden ze ook "juist" bij gezet

- **Er ontstaat een bloedvolume afname en bloedindikking bij zoet water**

Fout

- **Mitochondriaal DNA bevat meer bewijskracht dan kern DNA**

Fout

- **Backspatter komt vooral op de hand van de dader bij doding**

Fout, dit is bij zelfmoord.

Back spatter (bloedsporen op de hand van de schutter en eventueel op het vuurwapen) komt voor wanneer er van dichtbij geschoten wordt, wat dus eerder bij zelfdoding is dan bij doding = komt wel voor bij doding, maar voornamelijk bij zelfdoding aangezien het moeilijk is om bij zelfdoding vanop een afstand af te vuren Maar deze kan juist zijn eh? Die vraag is gewoon dubbel want als het interpreteert dat het BIJ doding vooral op het hand voorkomt dan klopt deze maar als je op de VOORAL focust dan is het fout... Ik denk eigenlijk dat bij doding backspatter eerder een uitzondering is dan een regel

- **De aard van de letsels geeft vooral informatie over de oorzaak/soort van geweld dat gepleegd werd**

Juist (hebben wij ergens gezien dat dat iets zegt over de oorzaak? dacht enkel "aard letsel -> aard feit"). Ik denk dat aard gelijk is aan type/soort want sommige jaren vroeg hij "Uit de ernst van letsel kan je het type van geweld afleide en dit is fout dan" → forensische kliniek Is deze fout? neen juist Deze is fout! huh de stelling op het examen was toch juist? aard letsel = oorzaak soort/geweld en ernst letsel is ernst geweld (blz 595 boek)

"de aard van de letsels geeft informatie over de aard van de feiten en dus over het soort geweld vb. steekwonde, snijwonde, schottrauma, ... kan afgeleid worden uit de aard van het letsel"