**Inleiding tot het recht**

**Vraag 1) Brussels gewest kan vernietigd worden:**

**B) enkel met toestemming van Brussels Gewest zelf (ik dacht oorspronkelijk dat het brussels parlement hier zou over moeten stemmen? Dus sowieso met akkoord van het brussels gewest dan)**

1. **Geen van bovenstaande III**

**→ alleen bij GW-wijziging**

**Vraag 2)**

1. **Bi persoonlijke aangelegenheden bevoegdheid voor gemeenschappelijke gemeenschapscommissie IIIII**

**Vraag 3)**

1. **Een eenzijdige rechtshandeling is niet noodzakelijk een privaatrechterlijke rechtshandeling IIIII**

**Vraag 4) wetskrachtige koninklijke besluiten (over advies van RVS)**

1. **Geen van bovenstaande II**

**Vraag 5) hof van cassatie: niet op grond…**

1. **Vernietigen van arrest op basis van gebrek aan motiveringsplicht zonder eigen motivatie hiervoor te hoeven geven. I → Heeft hof van cassatie ook geen motiveringsplicht? Aangezien het ook rechters zijn? Dit antwoord klopt niet**

**Vraag 6) 1500 euro boete**

1. **Hogerberoep (politie RB) is altijd mogelijk in bovenstaand geval IIII**

**ging over een boete en geen schadevergoeding → wijst op politierechtbank in strafzaken)**

**Politie rechtbank in strafzaken is altijd hoger beroep mogelijk ongeacht het bedrag. Cassatie is hier nog niet mogelijk, want het is nog niet in laatste aanleg**

**B) enkel in sommige gevallen**

**Vraag 7)**

1. **Burgerlijke rechtbank uitspraak geldt erga omnes indien er geen hoger beroep mogelijk is → uitspraak van hoven en rechtbanken gelden niet erga omnes, dus fout. Is dit niet kracht van gewijsde dus wel erga omnes indien geen hoger beroep umogelijk is? Erga omnes betekent dat het geldt ten aanzien van iedereen, maar als een rechtbank een vonnis uitspreekt over je zaak, geldt dit dus alleen voor jou (--> dit dacht ik ook, geldt niet voor iedereen maar enkel tegen degene waar de uitspraak voor is)**

**Vraag 8)**

1. **Bij de equivalentietheorie wordt er niet gekeken naar gedrag van persoon die schade ondervindt I → fout, er wordt gekeken naar de rechtstreekse en onrechtstreekse schuld**
2. **presidentieel : uitvoerende macht door ministers gekozen door verkozen president moeten enkel verantwoording afleggen aan president III**

**IVraag 9) bescherming van minderjarige achter gesloten deuren**

1. **Beschikkende deel moet openbaar IIII Tis toch A (ofja het antwoord hierover) want het vonnis moet altijd openbaar, maar de zaak kan achter gesloten deuren in het belang van het kind?**
2. **Alles kan achter gesloten deuren I**
3. **Kan alleen als het de openbare orde of goede zeden schendt ik heb dit**

**Vraag 10) bicamerale aangelegenheden inperken**

1. **Bicamerale aangelegenheden alleen door grondwet inperken IIII Het was dit antwoord omdat het enkel bijzondere meerderheid is als er ‘uitbreiden’ stond toch?**

**Vraag 11) Een grondwettelijke bepaling dat in strijd is met een internationaal verdrag met directe werking…**

1. **Wordt vernietigd door GWH**
2. **Wordt geschorst door Overlegcomité**
3. **Kan niet worden vernietigd II → GW-wijziging voor nodig (oh klote hahaha)**

**Vraag 12)**

1. **Decreten kunnen bekrachtigd worden door koninklijk besluit I (is van uitvoerende macht en uitvoerende macht bekrachtigt decreten) FOUT niet van de gemeenschappen toch? Federaal+ moet op federaal blijven dus niet met decreten bemoeien → KB is op federaal niveau, decreet wordt bekrachtigd door gemeenschapsregering (of parlement) alleszins niet door koninklijk besluit**

**Vraag 13)**

1. **Een rechter van de burgerlijke rechtbank kan in geen enkel geval de ordonnantie toetsen aan de wetten die bevoegdheidsverdeling bepalen (Fout? Kan een rechter een ordonnantie niet altijd toetsen aan de grondwet en de Brusselwet?)**

**→ neen, deze vraag is juist. Een rechter kan een ordonnantie toetsen aan BWBI en GW MAAAAAR niet de wetten van bevoedheidsverdeling en de wetten die beschermd worden door GWH!**

**Vraag 14) wat is correct ivm Vlaamse en Franse gemeenschap**

1. **Iets met ‘voor verkeersbeleid nooit bevoegd’ III omdat dat voor FO en gewesten is dacht ik → juist! Stond letterlijk in codex**

**Vraag 15)**

1. **Iets met enkel persoonlijkheidsrechten absoluut waren II maar bij vermogensrechten hebt ge dat ook dus fout,**

**Vraag 16) Over geschil over onroerend goed**

1. **als verhuurder een onderneming is kan het naar de ondernemingsrechtbank II**

**-> dit kan sowieso niet, als het geschil niets met de onderneming te maken heeft kan je niet naar de ondernemingsrechtbank. Is duidelijk gezegd geweest in de les**

**Ja en onroerend goed is een specifieke bevoegdheid van de het vredegerecht ongeacht het bedrag**

**Vraag 17) Wanneer rechter niet verplicht een prejudiciële vraag moet stellen**

1. **bij Hof van beroep… I**
2. **Bij hof van cassatie…**
3. **Iets met arbeidsrechtbank waar al eens uitspraak over was gedaan I (deze was sowieso fout want hier stond ‘gelijkaardig’ ipv ‘identiek’)**

**Vraag 18)**

1. **Beschrijving van de alarmbel procedure I**

**-> weet iemand of dit juist is? Hadden nog mensen dit antwoord. Ging over stemmingen in parlement etc. bijna de zelfde beschrijving als in codex**

**Ik denk dat deze fout was omdat je juist 1 persoon te kort had voor ¾ meerderheid, had dit nagerekend**

**Vraag 19)**

1. **Vorderingsrecht gaat voort op erfgename II**

**Vraag 20) Over een politie kb en of je dan naar de raad van state moest**

1. **Ja, bij hoogdringendheid**
2. **Nee I (ik had deze want enkel reglementaire kbs moesten naar de raad van state)**