**Examen politie**

 **ja vriendinnen ik ben echt gebuisd who’s with me </3 ?!?! Was echt moeilijk :(**

**iemand enig idee van puntenverdeling? 5 voor de eerste twee, vier voor de vraag over de reader en 6 voor de casus?**

**Ik denk miss 4 eerste, 2de vraag (3 en 3) en readervraag (3 en 1) en casus 6?**

**Die eerste vraag was er vorig jaar ook en stond op 5 punten toen :(**

1. **Bespreek de rol van de burgemeester op vlak van beleid, beheer en gezag t.a.v. de reguliere politiediensten. Maak hierbij een onderscheid tussen de (a) periode voor 1998 en (b) de periode na 1998.**

was hier voor 1998 iets duidelijk over??? → Nee??? we hebben niks over de burgemeester gezien voor 1998?? dacht ik ook, die had toch geen belangrijke rol lol

Ja ik vond dat ook heel vaag, heb gewoon de geschiedenis opgeschreven met de gemeentepolitie ik ben beginnen schrijven vanaf da pinksterplan en OOP13 enzo omdat gemeentepol dan voor het eerst zo erkenning kreeg enzo, en die veiligheidscontracten blabla Ja ik heb ook over OOP 13 en veiligheidscontracten geschreven oh das best slim

1. **Analyseer de verhouding tussen de commissaris-generaal, de directeurs-generaal, de gerechtelijke en de bestuurlijke directeur-coördinator.**

**art. 8bis WGP**

**art. 99 WGP**

**art. 100 WGP**

**Art 103, §6 WGP ⇔ Art 105, §8 WGP**

**Art 3, 3°, WGP ⇔ Art 11, 5°, WGP**

**art 103 § 4 WGP = art 105 § 5 WGP**

**art 103, §2 WGP = art 105 §6 WGP**

**art 95 WGP**

1. **Bespreek de aanbevelingen voor de federale politie die de parlementaire onderzoekscommissie heeft gemaakt naar aanleiding van de terroristische aanslagen in maart 2016.**

(zijn er 8?)

Ik had er 10. was dat uit een tekst van de reader? Deels

**Volgens mij was dit:**

1. **hiërarchie binnen federale politie (en dan consensusmodel met comm-gen uitleggen en dat die dat fout van de wet had toegepast en nu dus wel echt zelf moest beslissen als er geen consensus was)**
2. **beheer (met capaciteitsgebrek)**
3. **centrale diensten (met ilp en taakafbakening en bestuurlijk-gerechtelijk)**
4. **integreer bestuurlijk-gerechtelijk (dirco-dirjud, taakverdeling en geïntegreerd concept politieinformatie)**
5. **programmawerking (meer geld en dienst onder comm-gen)**
6. **DJSOC**
7. **5 gespec directies**
8. **prioriteitstelling met capaciteitsoplossing hycap, jic en jdc**
9. **eventueel link leggen met de hoorzittingen van 11 en 17 mei?**
10. **ik ook nog vaste recherchecapaciteit van fed parket en opvolging seponering van terrorisme zaken**

**3.1. Wat is het standpunt van het Europees Hof en het hof van cassatie inzake HET RECHT OP BIJSTAND DOOR EEN ADVOCAAT BIJ HET VERHOOR ALS COMPENSATIE VOOR DE KWETSBARE POSITIE VAN VERDACHTEN (artikel 6 EVRM)**

 (wat hebben jullie hier?) dit wist ik echt nieeeet same, was uit een tekst van de reader van kwetsbare verdachten…

Ik had EHRM ‘zwakke positie = loutere betrokkenheid bij strafprocedure’ en Cassatie: ‘zwakke positie = wanneer het gaat om een vrijheidsstraf’

**3.2. Wat betekent het dynamisch en interactief proces rond de kwetsbare positie volgens Van Daele et al?**

**interactief was denk ik verhouding tussen politieambtenaar en verdachte, als verdachte niet te fel doet weet die beter was zijn rechten zijn en als politieambtenaar niet te grof doet is er een goede verhouding en waarborg van de procedurele rechten**

**dynamisch: ik denk dat dit was dat het kan veranderen tijdens het proces (<=> statisch)**

**4. Casus: de politie doet een controle bij een woonwagenterrein. Bij aankomst zien ze dat het terrein omheind is, met een gesloten hek. De eigenaresse, Marie-Rose de Pautelier, laat hen binnen. Ze schrikt van de politieactie en valt plots flauw.**

**De politie doorzoekt de woonwagen van Emilio. Momenteel is hij niet aanwezig, aangezien hij tijdens de wintermaanden in zijn buitenverblijf in Portugal verblijft.**

**Enkele weken later zien ze in Gent iemand dat voldoet aan de beschrijving van een verdachte van een gewapende overval van een week eerder. Ze doen een identiteitscontrole en ze vermoeden dat de identiteit vervalst is, dus ze nemen hem mee naar het politiebureau (met dwang). Bij nachecken databank zien ze dat het om Edwardo gaat, iemand dat niet betrokken was bij de overval maar wel al bekend staat voor slagen en verwondingen.**

**Een aantal weken later krijgen ze via een anonieme tip te horen dat het woonwagenpark al jaren een schuilplek is voor drugshandel. De bende die hier te werk gaat zou de Bende van Avel zijn, met ene Giovanni aan de leiding. Er wordt een opsporingsonderzoek gestart en even later besluit de PdK hem te arresteren.**

1. **Was de doorzoeking van de woonwagen van Emilio rechtmatig?**

Ik heb geschreven dat ze o.g.v. 26 WPA wel mochten betreden (want logieverstekkend terrein) maar dat de doorzoeking van de woonwagen onrechtmatig was (want permanent ingericht als woning) zoiets, maar nu twijfel ik wel over die 26 WPA omdat die Marie was flauwgevallen?

Ik heb gewoon onrechtmatig omdat er geen toestemming was van die man + er was geen ernstig gevaar dat iemand in gevaar was dus mag je niet doorzoeken ik ook

ik had gelijkgesteld met huiszoeking (bevel) dus onrechtmatig

Ik had rechtmatig aangezien die Marie-Rose de eigenaar is van dat domein en toestemming heeft gegeven

Om op het rode verder te gaan, denk ik niet dat je redenering klopt, want de eigenaar van een appartementsblok mag de politie wel binnen laten in het gebouw denk ik, maar niet in de specifieke appartementen, omdat dat op die moment de woning is van een andere persoon en dus onschendbaarheid van woning. En volgens mij is dat bij dit woonwagenpakk hetzelfde principe

**oei ik dacht hier dat het om doorzoeken wagen ging omdat de voorwaarden niet waren vervuld dat het als woning werd gebruikt → wel permanent ingericht als woning, maar niet op het moment van de doorzoeking daadwerkelijk in gebruik**

**maar wel onrechtmatig want stond op privéparking / privédomein? had ik ook**

1. **Marie-Rose wordt schriftelijke uitgenodigd voor een verhoor. Mag ze worden verhoord zonder consultatiebijstand en zonder verhoorbijstand?**

Ik had hypothese gemaakt dat ze ofwel Categorie I ofwel Categorie II was, maar hoe dan ook dat ze wel recht had op consultatiebijstand & verhoorbijstand, maar dat de schriftelijke uitnodiging geldt als verklaring van rechten en dat de overheid passieve houding aanneemt (dus dat ze dat zelf moet regelen, maar als ze dat niet heeft gedaan, dat het verhoor een keer kan uitgesteld worden).

Ik heb categorie 1 en ze mag worden verhoord zonder maar ze mag ook advocaat hebben ik had ook dat ze recht had maar het niet per se hoefde ik ook **same**

1. **De advocaat van Edwardo zegt dat Edwardo onrechtmatig werd aangehouden. Klopt dit?**

Nee, rechtmatig (identiteitscontrole - bestuurlijk - twijfelachtige identiteit - ophouding naar politiebureau om identiteit te controleren).

Same Was rechtmatig idd ik dacht da die ophouding wou zeggen da persoon gewoon nie mag weggaan en aanhouding echt naar politiebureau, en bij identiteitscontrole is het ophouding dus onrechtmatig ma denk da het fout is haha

1. **De advocaat van Giovanni zegt dat Giovanni niet mocht worden aangehouden door de procureur des Konings en dat de beslissing genomen moest worden door onderzoeksrechter. Klopt dit?**

 Fout denk ik, pdk (2 wvh) had ik ook Fout idd, PdK beslist dit ja pdk en 6° van art. 2 WVH zegt dat onderzoeksrechter het ook mag doen als het zich in gerechtelijk onderzoek situeert

1. **De advocaat zegt dat enkel het federaal parket bevoegd kan zijn voor de strafvordering en niet het parket van 1e aanleg te Limburg. Klopt dit?**

Fout denk ik, federaal parket mag kiezen wie de zaak doet? Door bv evocatierecht oh ja damn ik had gewoon dat het federaal parket bevoegd was, maar zal idd niet noodzakelijk zo geweest zijn Federaal mag idd kiezen, heeft evocatierecht

1. **Giovanni wordt twee keer verhoord. Kan deze persoon zonder consultatiebijstand en zonder verhoorbijstand worden verhoord (beide keren)?**

Categorie IV: recht op vertrouwelijk overleg voor eerstvolgend verhoor na arrestatie (dus alleen bij het 1e) en verhoorbijstand altijd same had ik ook had hier wel als uitzondering zo bijgeschreven art. 2 paragraaf 9 van wvh Hij mag afstand doen van zijn bijstand, heeft idd maar recht op 1x voorafgaand verhoor omdat beide verhoren betrekking hadden op dezelfde feiten

**ja, dat kan als die meerderjarig is, vrijwillig hiervoor kiest en schriftelijk toestemming geeft**