Examenvragen filosofie 2020

1. **Rangschik de filosofen:**

Plato (427 VC) - descartes (1596) - locke (1632) - marx (1818) - Popper (1902)

1. **Wat is de oorspronkelijke oorzaak van alle beweging volgens Plato en Aristoteles?**
* Plato: de ziel
* Aristoteles: de onbewogen beweger

1. **Wat zijn de twee substanties van Descartes:

-** denkende substantie **-** de uitgebreide substantie
(geest en lichaam)

Ik had gewoon “het denken en de uitgebreidheid”

**Een voorbeeld van kennis dat niet bestand is tegen de hypothese van de malin genie maar wel tegen alle andere vormen van twijfel?**Wiskundige kennis
klopt dit? het enige wat immuun is voor de andere vormen van twijfel (uit traditie & aan de zintuigen) maar niet bij de hypothese van het Malin Génie zijn de wiskundige *waarheden*. ik had dus waarheden geschreven ipv kennis
ik had wiskundige wetmatigheden en bepalingen

1. **Wat is immuun/bestendig na alle vormen van twijfel, ook tegen de hypothese van het malin genie?**Cogito → ik had dit ook, het cogito, ik denk. het enige dat zeker is, is dat men denkt.

1. **Hoe kan men volgens Wittgenstein de betekenis van een woord achterhalen? Een wat is zijn idee over een privé-taal + argumentatie?**

**betekenis v woord halen uit gebruik in taal**

**privé-taal bestaat niet. Taal kan alleen functioneren in een (taal)gemeenschap**

1. **Wat is het verschil tussen het klassieke utilitarisme en het regelutilitarisme?**Het regelutilitarisme is niet zuiver teleologisch want het neemt delen over van de deontologische ethiek. Het klassieke utilitarisme veroordeelt de handeling uitsluitend op gevolgen, terwijl bij regelutilitarisme de handeling beoordeeld wordt obv de regels die als moreel/ethisch bezien worden. (zoiets ongeveer)
2. **A is een oorzaak van B, wanneer? en wat is het probleem met dit?**A is een oorzaak van B op grond van het feit dat als A zich niet zou hebben voorgedaan, B zich niet zou voordoen.

Het probleem: het tegenfeitelijk model veronderstelt een causale wet, want dit zijn de waarmakers van de tegenfeitelijke stellingen. Maar dit is echter niet te verifiëren.

1. **Leg de visie van Karl Popper uit over Freud.

→** ik had dit geschreven: Karl Popper zei dat de wetenschap deductief te falsifiëren is, dus een theorie is volledig deductief falsifieerbaar, het wordt duidelijk welke observatie de theorie kan weerleggen en per falsificatiepoging wordt de theorie waarschijnlijker.
Freuds psychoanalyse is volgens hem een pseudowetenschap, want deze was niet falsifieerbaar en ze hadden voor elke bewering/tegenargumentatie een ad-hoc verklaring klaar die ervoor zorgde dat de oorspronkelijke stelling van freud altijd ging kloppen. (dit ma in beperkte woorden gezegd dan)

Volgens Popper kunnen Freudianen hun theorie in overeenstemming brengen met om het even welke empirische bevindingen: wanneer een observatie hun theorie lijkt tegen te spreken, komen ze telkens met een verklaring op de proppen die toch in overeenstemming met hun theorie is. Er is volgens Popper geen enkel denkbaar gedrag dat Freuds opvattingen zou kunnen weerleggen.

1. **Geef de inferentie ?**
* *Een man ligt op de grond met een mes in zijn buik. Hij moet dus door iemand zijn neergestoken.
Geen abductie, men gebruikt hier “MOETEN”, abductie gaat uit van een veronderstelling, geen bewering. Vandaar is het drogreden: denying the antecedent
Dit is een abductie! Bij denying the consequent zeg je dat er iets niet plaatsvindt. het is een abductie omdat je hier van een observatie tot en hypothese komt.*
* *Alle proffen zijn x. Jan Opsomers is een prof. Jan opsomer is dus X.
Deductie, de prof heeft gewoon de volgorde verandert om je te verwarren.

Jan Opsomer in een prof alle a zijn b
Alle proffen zijn X alle b zijn c
----------------------------------- -------------------------
Dus Jan Opsomer is X alle a zijn c*
* *Tijdens een lockdown zijn er geen mensen op straat. Er zijn geen mensen te bevinden op straat. Er is dus een lockdown.*Drogreden: stating the consequent
P → Q P → Q
Q i.p.v. P
----------- (fout) ------------ (juist)
P Q
* *‘ik ben in Parijs en zie een dure wagen met geblindeerde ramen voorbij rijden naar de Elysee. Ik neem dan aan dat het de president van Frankrijk is.’
Abductie, “ik neem aan” houdt een veronderstelling in en dus geen bewering waardoor het abductie is en dus geen drogreden*

*Abductie, omdat je van een observatie tot een hypothese komt.*

* *het VK en Brazilië hebben te laat ingegrepen mbt de maatregelen van corona. Uit de regel kunnen we stellen dat …. staatshoofden te traag zijn (ik weet de juiste verwoording niet meer!)*Inductie, in inductieve redeneringen infereren we, op basis van voorwerpen of gevallen die we hebben onderzocht, een conclusie die betrekking heeft op wat we niet hebben onderzocht.
1. **Wat zijn synthetische a priori oordelen?**

=oordeel waarbij predicaat iets toevoegt aan het onderwerp maar toch niet zo is dat je het uit een waarneming kunt afleiden; oordelen die waar zijn en kennis opleveren die deze specifieke combinatie hebben (Kant)
ik had dit geschreven ‘een oordeel dat wordt geveld zonder beroep te doen op de waarneming, maar er wordt er wel iets aan toegevoegd’. Van Kant

Inhaalexamen filosofie 2020

1. Rangschik de filosofen:
* Socrates, Aristoteles, Thomas van Aquino, Descartes en Kuhn
1. Wat is ethisch intellectualisme volgens socrates en geef 2 consequenties die hij hieruit trekt. max 50 woorden
* Het inzicht in de betekenis van morele begrippen, dit is voor Socrates een voldoende voorwaarde voor handelen conform de in deze begrippen uitgedrukte waarden en normen (deugd = inzicht)
* Consequenties: Het is volgens hem niet mogelijk wetens en willens het kwade te doen en hij ontkent het bestaan van wilszwakte/akrasia.
1. Een voorbeeld van kennis dat niet bestand is tegen de hypothese van de malin genie maar wel tegen alle andere vormen van twijfel? max 10 woorden
* Wiskundige wetmatigheden en bepalingen
1. Wat is immuun/bestendig na alle vormen van twijfel, ook tegen de hypothese van het malin genie? max 10 woorden
* Cogito, ik denk
1. Waarin bestaat een verklaring volgens het covering-law-model? Beschrijf de structuur van een verklaring volgens dit model en noem de voorwaarden waaraan een geldige verklaring moet voldoen. max 100 woorden
* **structuur:**
* - de conclusie stelt dat het te verklaren fenomeen optreedt - het is een propositie die het fenomeen beschrijft en zegt dat dit het geval is (explanandum)
* - de premissen, een verzameling van proposities geven aan waarom de conclusie waar is, zij zijn de explanantia, die samen het explanans vormen
* **voorwaarden:**
* -het argument is deductief geldig
* -de premissen zijn waar
* -minstens één van de premissen bestaat in een algemene wet
1. Kan je met de theorie van het dubbel-effect dit goedpraten: een vrouw steelt een kettingzaag van haar buurvrouw om te vermijden dat de vrouw zichzelf verwondt. Waarom (niet)? max 50 woorden
* Ik zei nee, de dubbel-effect theorie geeft 4 voorwaarden waarvan dit geval er 2 schendt, het overtreden van morele regels en de balans tussen de toegelaten negatieve effecten en direct positief bedoelde effecten. => Niet zeker
1. Geef de inferentie max 5 woorden
* Socrates is een mens, socrates is gestorven. Alle mensen zijn sterfelijk
	+ Inductie? (niet zeker)
* Alle penguins leven op de noordpool, in de noordpool is het bijna altijd koud. Alle penguins hebben bijna altijd koud.
	+ Deductie
* Moeilijker gezegd op het examen maar komt erop neer: Wanorde in de kamer leidt tot chaos, tenzij er energie in word gestoken (opruimen), dus mijn kamer is chaotisch tenzij ik er energie in steek.
	+ Deductie
* Er lag brood op tafel, mijn kotgenoot is thuis, mijn kotgenoot heeft ontbeten.
	+ Abductie
* Nog een vraag, vergeten maar het was ex consequentia
1. Wat is volgens J. Mackie een INUS-conditie max 30 woorden
* Een onvoldoende maar noodzakelijk deel van een voorwaarde die zelf niet noodzakelijk is maar wel voldoende voor een bepaald resultaat.
1. Wat zijn de twee substanties van Descartes max 10 woorden
* Denkende en uitgebreide substantie