

Examen Inleiding tot het Recht 09/01/2021

Hadden degene met examenreeks 3 ook veel b-antwoorden

1. Een reglementair besluit

- Altijd naar rvs **Ik had dit omdat er bij de derde optie de bevoegdheden van de gew of gem. regering niet bij stond?**
- Nooit naar rvs
- **In geval van hoogdringendheid niet naar rvs dit? Ja ik had dit yes + motivatie ik ook!**
- Hoogdringendheid mag worden ingeroepen maar zij moeten nog altijd langs de RVS voor de bevoegdheid te checken

2. Een faciliteitengemeente rond Brussel, wie bevoegd voor musea en.. ?

- Vlaams gewest
- **Vlaamse gemeenschap ik had deze ik ook! ik ook! ik ook! ja die had ik ook! Ik ook!**
- Franse gemeenschap
- GGC

3. Welk van volgende stellingen is juist?

- Familierechten stoppen als de persoon sterft **ik had deze bij die stellingen Ik had die ook ik ook aangezien de niet overerfbaar zijn Ik had deze niet, omdat er ALLEEN voor stond, persoonlijkheidsrechten eindigen ook bij sterfte toch? vorderingsrechten worden toch overgedragen?? Ja ik denk het wel ik had ook een andere.. -> stond alleen in het begin? ik dacht dat ze bedoelde dat familierechten alleen stoppen als de persoon sterft? ik heb precies ook wel nergens alleen in het begin zien staan? Ik ook niet dus ik denk dan dat deze wel juist is, maar kan natuurlijk dat ik e? Ik had deze ja Die had ik ook! Ik ook ik ook! ik ook Ik ook stond ook letterlijk in de codex Verplicht naar de RvS tenzij de Nederlandstalige groep dit tegenhoudt zou deze kunnen? ja dacht ik ook**
- iets met hoogdringendheid
- verkeerd ben :) **Nee ben ook wel (vrij) zeker ik had hier ook deze aangeduid! Ahja, waarschijnlijk stond de alleen niet vanvoor maar er gewoon in, ik heb dat geïnterpreteerd als alleen familierechten, dus het zal dan wel juist zijn.**
- iets met een verdrag dat een directe werking heeft en door de ondertekening dit
- Voorzitter beslist of de zaak naar de RvS moet
- bindend was voor ons (ik dacht dat dit fout was) **jaa ik denk ook dat die fout was. Verdrag is pas bindend bij bekrachtiging (niet de ondertekening). Was het niet dat een verdrag met directe werking rechten en plichten had voor de burgers ofzo? er stond iets van rechtstreekse werking daarom dacht ik dat deze fout was, deze vraag was niet echt duidelijk was verwarrend er stond toch niets van ondertekening bij?**
-

4. Als 33 van de 61 leden van de Franse taalgroep vragen om naar RvS te gaan

- verplicht naar RvS **dez**

5. Een zaak ivm met drugs wordt behandeld in de correctionele rechtbank in Leuven. Er wordt een prejudiciële vraag gesteld:

- deze rechtbank is verplicht zich aan de uitspraak van het hof te binden in deze zaak. Maar in andere zaken niet. **ik heb deze ik had die ook Ik ook ik ook**

- Deze rechtbank moet in alle toekomstige zaken zich binden aan de uitspraak van het hof.
- Alle rechtbanken moeten zich binden aan deze uitspraak.
- Deze rechtbank moet zich enkel in toekomstige zaken rond drugs binden aan de uitspraak.

6. In welk geval is een rechter niet verplicht een prejudiciële vraag te stellen

- Als er al eens uitspraak werd gedaan over een vergelijkbaar geval
- Als een rechter van de arbeidsrechtbank het antwoord op de prej. Vraag niet onontbeerlijk (= was dit niet klaarblijkelijk schendt?>nee) vind om uitspraak te doen ik heb deze ik ook me too Ik ook Ja hier is er 2 keer de optie van onontbeerlijk maar er was toch ook een optie van dat het de gw niet klaarblijkelijk schendt denk ik ik ook
- Als hof van cassatie antwoord op prej. Vraag niet onontbeerlijk vind om uitspraak te doen oei ik had deze Ja ik vond deze vraag niet duidelijk was deze niet omdat er geen cassatie of hoger beroep meer mogelijk is (daarom de optie van arbeidsrechtbank juist) > dit was toch indien ze vonden dat het de grondwet niet schond? er stond toch in artikel 26 Gwh ook: ... of wanneer het antwoord niet onontbeerlijk is om uitspraak te doen. Dus ik denk dat deze niet klopt want je kan idd niet meer in hoger beroep gaan bij cassatie.
- geen van bovenstaande

7. Wet met bijzondere meerderheid wordt voorgelegd voor kamer van

volksvertegenwoordigers waarbij er van de nederlandse taalgroep 80 van de 88(???) aanwezig zijn en van de franse taalgroep ... van de 62 aanwezig zijn. In welke gevallen zijn er genoeg stemmen om we wet goed te keuren? Ik denk dat het er hier in totaal 92 moesten zijn kan dat? ik had optie B Ik had ook optie B Ik ook B! ik ook B! ik ook :)

- bij 54 ja stemmen van de nederlandse taalgroep en 37 ja stemmen van de franse taalgroep. (ik weet niet niet meer exact)

8. Het grondwettelijk hof kan men afschaffen door

- de grondwet te wijzigen deze? jaa ja oui Ik had ook deze
- Meerderheid van de stemmen in kamer en senaat
- Bijzondere meerderheid (art 4 gw)

9. Een uitbreiding van de bicamerale materies kan door

- bijzondere meerderheid deze dacht ik
- enkel door wijziging van de grondwet
- ..
- geen van bovenstaande antwoorden is juist ik had deze want artikel 4 was over kamerS terwijl de optie over de bijzondere meerderheid hier alleen over kamer van volksvertegenwoordigers ging, klopt dat? is idd deze aangezien de bijzondere meerderheid voluit beschreven was en er enkel kamers (Een senaat is ook een kamer he) stond en niet senaat => das dus geen bijzondere meerderheid ik had deze ook!! want idd er stond enkel kamer

10. een administratief rechtscollege toevoegen kan door:

- kamer en senaat gelijk. Met bijzondere meerderheid (ik had deze) klopt niet want staat niet in artikel 77GW ik had deze - Bijzondere meerderheid staat wel beschreven in art. 77 + als ik het goed onthouden heb heeft art. 77 voorrang op art. 78 -> 77 gaat idd voor maar in 77 stond niks over federale administratieve rechtscolleges en in 78 wel (4*)
- kamer en senaat gelijk. Gewone meerderheid
- Kamer en senaat kan overgaan tot evocatie Ik dacht deze ik heb deze ook want staat in gw art 78 ja ik had deze ook! ik dacht ook deze Ik heb ook deze
- Enkel kamer is bevoegd

11. iets met een verhuurder dat een onderneming is en een huurder. met een schadevergoeding van 2499 euro bij vredegerrecht

- kunnen niet in beroep gaan alleen een voorziening in cassatie ik had deze maar zal wel verkeerd zijn Je kan toch in beroep gaan als de schadevergoeding meer is dan 2000 euro?
- Verhuurder en huurder hoger beroep bij de burgerlijke rb ik had dit maar ben niet zeker :// ik had deze ook die had ik ook Ik ook ik heb staan in mijn notities: de orb doet uitspraken in laatste aanleg over beroepen tegen de uitspraken van de vrederechter in een een handelsgeschil indien de vordering meer dan €2500 bedraagt, daarom heb ik dit aangeduid
- Verhuurder naar orb, huurder niet
- huurder kan kiezen tussen hoger beroep bij ondernemingsrechtbank of burgerlijke rechtbank ik had deze... ik had ook deze, ik dacht dat huurder naar beide kon gaan? ja inderdaad maar nu twijfel ik wel omdat het specifiek besproken staat bij mij in het onderdeelje van de ondernemingsrechtbank dus... er staat ook letterlijk in de codex dat hij kan kiezen, ma ik twijfelde heel hard met B dus moeilijkkkk waar staat dat in de codex, vind het nergens :// artikel 573 GRW: "de vordering gericht tegen een onderneming kan eveneens voor de ondernemingsrechtbank worden gebracht, zelfs indien de eiser geen onderneming is" Maar weet ni zeker, want er staan voorwaarden bij zie ik net. ja dacht dat een voorwaarde was dat het in eerste aanleg enkel kon daarmee dat ik heel hard twijfelde, stomme vraag Oh echt? Smerig :(Als je in beroep gaat tegen een beslissing van de vrederechter kan je enkel naar de burgerlijke rechtbank of naar de familierechtbank.

12. iets van art 6 waarbij gewesten bevoegd zijn voor verkeer ofzo

- gedeelde exclusieve bevoegdheid van de federale overheid (was dit niet gewest kan wel denk ik ma ik had ook in ieder geval dat het gedeeld exclusief was met FO) en de gemeenschappen Ik had ook deze
- gedeeld exclusieve bh van de federale overheid - gewesten was het deze? ik had dit had deze ook!
- Gedeeld exclusieve bevoegdheid gemeenschappen - gewesten

13. de rechter van de correctionele rb (?) merkt een tegenstrijdigheid in het SW, wat moet hij doen?

- buiten toepassing laten want de nieuw regeling geldt voor de oude regeling ofzo Ik dacht deze maar ben niet zeker ik had deze ook!! Ik ook!

14. Stellingen waar 1 correct was

- een natuurlijke persoon is altijd een rechtspersoon, maar een rechtspersoon is niet altijd een mens Ik had deze, rechtspersonen zijn toch ondernemingen enzo? Ik herinner mij deze optie precies dat ze zeiden dat mensen rechtspersonen waren en daarom had ik dit als fout stelling was anders: een natuurlijke persoon is altijd een rechtspersoon maar een rechtspersoon is niet altijd een natuurlijke persoon EN DAN WAS DEZE JUIST :) hoezo is een natuurlijk persoon altijd een rechtspersoon, is een natuurlijk persoon altijd een bedrijf ofzo? Nee toch Ik denk eigenlijk dat dit fout is, als ik het goed heb dan is elke natuurlijke persoon en elke rechtspersoon een rechtssubject, en rechtspersonen zijn dan abstracte wezens of organisaties en natuurlijke persoon ben je vanaf dat je geboren wordt totdat je sterft.
- iets met hoedanigheid van gerechtelijke politie ivm milieu, ze konden telecommunicatie afluisteren (iets in deze aard weet het niet meer volledig, maar was fout?) ik had die als correct maar ik ben niet zeker art 11 BWHI zegt dat ze maar 3 dingen kunnen doen benoeming van hoedanigheid, pv opstellen en een huiszoeking doen. Dus ik DENK dat deze fout was... ik zou het niet weten ik had bij die maar gwn gegokt

15. stelling waar 1 correct was

- ministers van raad en iets van constituante 3 (was dat niets met staatssecretarissen ofz die daar deel van zouden uitmaken?) (kan maar was alleszins fout?)(idd)
- iets met een dwangsom wordt door rechter uitgevaardigd maar wordt bepaald door schuldeiser en schuldenaar ofz (ben niet zeker over de vraag maar dacht ook dat deze fout was) Ja die was fout ik had deze want kon de andere 3 wegschrappen maar idk dit is het niet, want dan zou het een schadebeding zijn

16. Stelling waar 1 correct was:

- een onbewuste handeling kan nooit een rechtshandeling zijn maar kan wel een rechtsfeit zijn ik had deze een rechtsfeit is toch ook bewust gesteld, maar zonder het oog op de rechtsgevolgen? ik weet gewoon dat een rechtshandeling nooit onbewust kan en een rechtsfeit zowel bewust als onbewust kan zijn, daarom dat ik ook deze had. Er werd toch niets gezegd over rechtsgevolgen :p ? Ja zou kunnen, ik had gewoon in mijn notities staan dat een rechtsfeit bewust was zonder ook op de rechtsgevolgen, maar ik zou zeker fout kunnen zijn! we kunnen er toch niets meer aan doen haha, ik weet het niet Deze is 100% zeker het correcte antwoord. Rechtsfeiten zijn alle feiten die een rechtsgevolg hebben. Ja ik had deze ook! Ik had ook deze

17. stelling waar 1 correct was:

- iets met een rechter; culpa in contrahendo en art 1382BW de onrechtmatige daad en de equivalentieleer ik had deze maar was maar een gokje ;) Ik had ook deze ik ook ik dacht dat deze fout was? Ja volgens mij ook want culpa in contrahendo is fout in het maken bij een contract, gaat dus over dwaling, bedrog, etc.. Equivalentietheorie is dan bij onrechtmatige daad om alle antecedenten van een gebeurtenis te vinden dacht ik idd dat dacht ik ook daarom dat ik denk dat die fout is maar geen idee ik had deze ook als fout want heeft idd niks met elkaar te maken Ik had deze als juist omdat

ik de andere 3 precies kon schrappen, maar weet niet meer wat de andere mogelijkheden zijn

- een CAO is pseudowetgeving (= fout) Ja deze was fout CAO behoort toch tot de paragelegale normen ? Yesss Oei ik had deze

18 stelling waar 1 correct was

- iets met dat alleen een zakelijk recht kan doorgegeven worden door de titularis van dat recht ofzoiets ik denk dat deze fout was ja want vorderingsrechten ook
- iets dat ouders niet AP zijn voor hun kind als ze kunnen bewijzen dat ze geen toezicht hadden (ik had dit als fout want het moet gaan om een dubbel vermoeden namelijk toezicht en opvoeding Jaa die had ik ook als fout!
- ...

20. stelling waar 1 correct was;

- iets met constitutieve rechtshandelingen en wilsovereenstemming ja ik had deze ook denk niet da deze juist is, want constitutieve rechtshandelingen creëren een nieuw subjectief recht, heeft niets met wilsovereenstemming te maken. Ja deze was fout.
- ...

21. een rechterlijke toetsing van een ordonnantie?

- kan toetsen aan de hele bwbi wet ik heb dit ik ook deze ik vond dit zo vaag want staan er in bwbru ook geen bevoegdheidsverdelende regels dat dacht ik ook dus ik heb die niet aangeduid ja ik heb deze vraag opengelaten Ik had deze ook als fout omdat ik in mijn notities ook had staan aan de bwbi behalve bevoegdheidsverdelende regels, dus niet de hele bwbi maar verder heb ik er niet over nagedacht lmao
- kan toetsen aan een artikel van de GW (Was dit niet een artikel van titel II in het wetboek) Jaa Dus deze was dan ook sowieso fout Jaa want dat hoort bij het gwh
- iets van toetsen aan Verdrag van het beschermen van personen of zoiets dacht ik? ik had deze als juist, was die ni fout omdat die door het GwH werd gedaan? ik dacht da gewone hoven en rechtbanken da ook konden doen aan internationale normen? Kan een gewone rechtbank een ordonnantie toetsen? Ik dacht alleen een besluit reglement of verordening? Of ben ik fout? Gewone rechter kan een ordonnantie toetsen aan gw behalve de artikels beschermd door gwh, en bwbi behalve bevoegdheidsverdelende regels Ah okee ik heb in mijn notities 'een rechter moet voorrang geven aan verdragen met directe werking' dus vandaar dacht ik dat deze juist was? Is dat niet wanneer er al een zaak is, subjectief contentieux? ik dacht dat dat hier niet was dus denk dan dat deze fout is maar kan zijn dat ik verkeerd ben!

7

22. Stelling waar 1 correct was

- een beroep tot nietigheid verworpen geldt erga omnes (dit was fout?) ja ik had ook da da fout was omdat dat arrest verworpen wordt en dan geldt dat niet erga omnes denk ik yes klopt Ik dacht dat deze juist was, want er stond: 'als een beroep tot nietigverklaring wordt verworpen, geldt het NIET erga omnes' ja ben ook vrij zeker dat er stond "geldt niet erga omnes" dus deze was juist!!
- was er ook iets niet met paritair... samengesteld van evenveel Franstalige en Nederlandstalige ministers en staatssecretarissen? of toch zo iets? (ik denk dat die fout was, heb ik ook niet ergens gezien) deze was echt vreemd Denk dat de stelling was dat pariteit betekende dat de fed regering (was da ni ministerraad da er stond?)

moest bestaan uit evenveel fr als nl talige ministers en staatssecretarissen maar was volgens mij sowieso fout want dacht dat je bij staatssecretarissen niet moest kijken naar aantal fr en nl → ik dacht da er stond ministerraad en staatssecretarissen zitten daar niet in Yes ik denk dit ook ! Ah kan ook zijn maar ja dan is deze sowieso fout, de fout lag sowieso bij die staatssecretarissen denk ik haha ik denk ook dat deze fout is

23. Stelling waar 1 correct was

- iets over het presidentieel regime? waar hadden we dat gezien, heeft die daar ooit iets over gezegd? Ik heb die vraag opengelaten was echt vreemd.. → staat bij generationaliseerd parlementaire regime over belgie (vs heeft presidentieel regime en heeft dus zoals belgie representatieve instelling) Ah wow helemaal niet gezien haha Was dit juist of fout? Ik heb dit opengelaten omdat ik twijfelde tussen deze en die hieronder, maar ik denk wel dat deze correct was
- *Lex specialis generalibus derogat* stond ook ergens bij deze vraag dacht ik? Jaa bij wat hoorde dat? Was dat niet iets met een wet opheffen ofso
- iets met een senator die een wetsvoorstel kan indienen?

24. Artikel 5, BWHI, over gezondheidsbeleid en iets met ziekenhuizen

- Geldt alleen voor de ziekenhuizen gelegen in het Nederlands taalgebied
-

er was ergens ook nog een antwoord over een ambtenaar van FOD binnenlandse zaken over publiekrechtelijke rechtshandeling en formele rechtshandeling? -> ja dat het niet altijd een publiekrechtelijke rechtshandeling maar wel altijd een formele rechtshandeling was het niet zo iets? ja inderdaad, maar weet niet meer bij welke van de zovele 'welke stelling is juist' vragen hoort... Was dit dan juist of fout? Ik heb dit aangeduid denk ik, maar weet niet meer welke andere stellingen er bij stonden ik dacht dat deze fout was want het is toch niet altijd formeel? Er stond niet dat die persoon het in functie van zijn overheidsjob deed dacht ik dus dan kan is het toch niet altijd zo? Idk ik heb die ook wel aangeduid als correct denk ik Ik denk dat er stond dat het niet altijd een publieke rechtshandeling is, maar wel een formele rechtshandeling kan zijn (niet dat het altijd een formele rechtshandeling is), en dan is dit dus wel correct, toch? Jaa ik denk ook wel dat het zo was, ik heb toch deze aangeduid Volgens mij stond er wel de stelling dat het "altijd een formele rechtshandeling is"? Maar weet iemand wa een formele rechtshandeling is? zaken waar meer voor nodig is dan een mondeling akkoord denk ik Die man kan toch ook gsm een gsm aan zijn vriend verkopen? Via die interpretatie was deze toch fout of niet... als er stond dat het 'altijd' een formele rechtshandeling is, is deze inderdaad fout, maar ik ben echt niet zeker of er stond 'altijd een formele rechtshandeling. Ik dacht dat er stond 'kan een formele rechtshandeling zijn'. Maar ik kan natuurlijk ook verkeerd zijn. Hmm kan wel zijn ma is raar, want dan zou ik zeker weten aangeduid hebben dat die juist was, dus kweni... ja ik was er ook vrij zeker van dat er stond dat het altijd een formele rechtshandeling was, anders had ik hem ook als juist aangeduid