**Vraag 1**: Slachtofferschap kan vergeleken worden met geraakt worden door bliksem. De kans dat het opnieuw gaat gebeuren is zeer klein. Klopt deze stelling? Haal aan waarop deze stelling niet klopt aan de hand van repeat victimization? Welke 2 mechanismen moet je gebruiken om dit te verklaren

→ Boost (Event dependency) and flags (Risk heterogeneity)

Once bitten, twice bitten - slachtofferschap geeft een hogere kans om nog eens slachtoffer te worden

**Vraag 2**: Beschrijf de oorsprong van het woord slachtoffer volgens Van Dijk (a). Volgens Van Dijk heeft deze oorsprong te maken met bepaalde verwachtingen omtrent slachtoffers, wat zijn deze verwachtingen? (b) Welke invloed hebben deze verwachtingen op het slachtoffer in het criminal justice system? (c)

1. oorsprong: victim = victima (lat): sacrifice animal / slachtoffer: ‘slacht’-offer → worden verbonden aan de Christelijke oorsprong: Jezus die stierf als offer voor onze zonden
2. According to Van Dijk the victim can count on sympathy, compassion, however:
* As long he accepts and suffers his fate meekly, and abides by Christian virtues for instance forgiveness
* The prerequisite for compassion and sympathy is then a meek, passive and forgiving victim.
1. Slachtoffer mag niet participeren (passieve rol) in proces, het moet zijn lot accepteren, hij mag niet uit zijn op wraak en retributie maar en moet dader vergeven

**Vraag 3**: Hoe verschillen traumatische herinneringen van gewone herinneringen? En verklaar waarom het moeilijk is voor slachtoffer om een verklaring af te leggen aan justitiële autoriteiten

Traumatische herinneringen are not stored correctly -> we kunnen ze moeilijker bewust terug oproepen en ze hebben schijnbaar willekeurige triggers

**Vraag 4:** Nils Christie visie omtrent het ideale slachtoffer is nauw verbonden met de visie van Joel Best omtrent ‘new’ victims en ‘new’ crime. (a) geeft de kenmerken van het ideal victim (b) geef minstens vijf kenmerken van joel best visie omtrent ‘new’ victims

1. Ideale slachtoffer: E.g. “the little old lady”
* Weak in relation to offender (bv. Ziek, oud of heel jong slachtoffer)
* Legitimate (het slachtoffer is rechtvaardig en was een bezig met een respectvol project)
* Blameless (slachtoffer kan onmogelijk de schuld krijgen)
* Unrelated to offender
* Offender is big and bad
1. kenmerken van nieuwe slachtoffer:
* **Victimization is widespread**: **“***it happens a lot, more often, the problem is growing”*
* **Victimization is consequential**: “*the impact is large, larger than expected”*
* **Victimization often goes unrecognized**: Slachtofferschap wordt vaak niet erkend, niet alleen door de samenleving, maar zelfs door de slachtoffers zelf.
* **Individuals must be taught to recognize their own and others victimization**: *even victims themselves often do not know they are victims, we should help them become aware*
* **Claims of victimization must be respected, not doubted**

**Vraag 5**: Auxiliary (hulp) aanklager, rechterlijke toetsing, Victim impact statement: 2 hiervan uitleggen en hoofdkenmerken benoemen

**Vraag 6**: Value restoration uitleggen + hoe 'apologies' hiermee kunnen worden gerelateerd + hoe apologies kunnen bijdragen tot value restoration